

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/33/2017
Identifikačné číslo spisu: 4115010052
Dátum vydania rozhodnutia: 15.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4115010052.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného D. X. U. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 15. júna 2017 v Bratislave dovolanie obvineného D. X. U. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 9. augusta 2016, sp. zn. 1To/28/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného D. X. U. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 26. februára 2016 sp. zn. 2T/6/2015 boli obvinení D. X. U. a U. W. Z. uznaní za vinných z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obvinení I. W. Z. a S. T. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zák., na skutkovom základe, že

obvinení D. X. U. a U. W. Z.

D. X. U. od presne nezisteného času až do dňa 20.07.2014 prechovával sušené časti rastlín konope, ktoré si zadovážil od doposiaľ nestotožnenej osoby a následne po predchádzajúcej telefonickej dohode s U. W. Z. dňa 20.07.2014 o 13.20 hod. priviezol autobusovou linkou č. 502502 15 do mesta Nitra cestovnú tašku, ktorú na parkovisku pri Autobusovej stanici v Nitre D. X. U. chcel odovzdať U. W. Z., kedy počas ich nastupovania do osobného motorového vozidla zn. Renault Velsatis, EČ: T.-XXXHL, patriacom U. W. Z., boli obaja zadržaní príslušníkmi polície, pričom pri prehliadke tohto vozidla boli v priestoroch tašky prinesenej D. X. U. nájdené a zaistené okrem iných vecí aj 2 ks tepelne uzatvorených plastových vreciek čiernej farby s obsahom vysušených častí rastlín konope (marihuany) spolu o celkovej hmotnosti 960,93 gramu a s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,9% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá na čiernom trhu hodnote najmenej

9.609,30,-€, pričom rastliny rodu konope (Cannabis) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a THC ako účinná látka konope do II. skupiny psychotropných látok a obvinení D. X. U. a U. W. Z. nemali povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona,

obvinený I. W. Z.

od presne nezisteného času, minimálne však od jarých mesiacov roku 2013 až do dňa 20.07.2014 si opakovane v rôznych množstvách zadovážoval od bližšie nestotožnených osôb vysušené časti rastlín konope (marihuany), ktoré následne predával v meste Nitra a jeho okolí, kde v uvedenom období predal, resp. poskytol konope minimálne I. O., nar. XX.XX.XXXX, I. G., nar. XX.XX.XXXX, C. Š., nar. XX.XX.XXXX, I. C., nar. XX.XX.XXXX, Z. F., nar. XX.XX.XXXX a V. H., nar. XX.XX.XXXX, pričom v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú rastliny rodu konope (Cannabis) zaradené do I. skupiny omamných látok a THC ako účinná látka konope do II. skupiny psychotropných látok a obvinený I. W. Z. nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona,

obvinený S. T.

od presne nezisteného času, minimálne však od letných mesiacov roku 2013 až do dňa 20.07.2014 si opakovane v rôznych množstvách zadovážoval od bližšie nestotožnených osôb vysušené časti rastlín konope (marihuany), ktoré prechovával najmä v rodinnom dome č. XXX v obci H., časť D. H. a z ktorých časť sám použil pre vlastnú potrebu a zvyšnú časť následne predával v meste Nitra, ale aj v obci H., kde v uvedenom období predal, resp. poskytol konope minimálne G. B., nar. XX.XX.XXXX, I. N., nar. XX.XX.XXXX, C. Y., nar. XX.XX.XXXX, S. Q., nar. XX.XX.XXXX, L. R., nar. XX.XX.XXXX, Z. Y., nar. XX.XX.XXXX a I. I., nar. XX.XX.XXXX, pričom počas domovej prehliadky vykonanej dňa 20.07.2014 v mieste jeho bydliska v rodinnom dome č. XXX v obci H., časť D. H., dobrovoľne vydal príslušníkom polície igelitové vrecko s obsahom vysušených častí rastlín konope o celkovej hmotnosti 42,15 g s koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,9% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá na čiernom trhu hodnote najmenej 421,50,-€, pričom v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a THC ako účinná látka konope do II. skupiny psychotropných látok a obvinený S. T. nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona.

Okresný súd Nitra obvinenému D. X. U. za to uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák., nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zák.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia vecí, a to mobilný telefón značky Nokia, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd obvinenému uložil aj trest vyhostenia na dobu 10 (desať) rokov.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 ods. 1 písm. a, b/, c/ Tr. zák.

Obvinenému U. W. Z. okresný súd uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, na výkon ktorého zaradil obvineného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obvinenému aj trest prepadnutia vecí - mobilný telefón značky Nokia C2, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Samsung, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/X.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad na 2 (dva) roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zák.

Obvinenému I. W. Z. okresný súd uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého zaradil obvineného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obvinenému trest prepadnutia vecí - mobilný telefón zn. Apple Iphone 5S, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad na 3 (tri) roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zák.

Obvinenému S. T. okresný súd uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého zaradil obvineného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zák. súd uložil tomuto obvinenému trest prepadnutia vecí - plastová nádoba priehľadná, drvička plastová zelenej farby a zaváraninový pohár, mobilný telefón zn. LG strieborno-bielo-čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, finančná hotovosť v sume 735,-€.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad na 3 (tri) roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zák.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený D. X. U. (spolu s U. W. Z. a prokurátorom Krajskej prokuratúry Nitra) odvolanie, a to proti všetkým jeho výrokom, ako aj proti konaniu, ktoré mu predchádzalo (každý v časti, ktorá sa ho týka) a prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra v neprospech oboch obvinených, a to čo do výrokov im uložených trestov.

Rozsudok okresného súdu vo vzťahu k obvineným I. W. Z. a S. T. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 2. marca 2016.

Na základe včas podaných odvolaní obvinenými D. X. U., U. W. Z. a krajským prokurátorom vo veci rozhodoval na verejnom zasadnutí Krajský súd v Nitre rozsudkom z 9. augusta 2016, sp. zn. 1To/28/2016, ktorým podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa obvinených D. X. U. a U. W. Z. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvinených D. X. U. a U. W. Z., uznal za vinných, a to obvineného D. X. U. z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a obvineného U. W. Z. z pokusu obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 14 ods. 1, § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe, že obvinený D. X. U. v obci M. od presne nezisteného času až do dňa 20.07.2014 prechovával sušené časti rastlín konope a následne po predchádzajúcej telefonicko dohode s obvineným U. W. Z. dňa 20.07.2014 o 13.20 hod. priviezol autobusom číslo linky 50502 15 z obce M. do mesta Nitra cestovnú

tašku, ktorú na parkovisku pri autobusovej stanici v Nitre chcel odovzdať obvinenému U. W. Z., kedy počas ich nastupovania do osobného motorového vozidla zn. Renault Velsatis, EČ: T.-XXXHL, patriacom obvinenému U. W. Z. boli obaja zadržaní príslušníkmi polície a v taške prinesenej obvineným D. X. U. boli nájdené a zaistené 2 kusy tepelne uzatvorených plastových vreciek čiernej farby s obsahom vysušených častí rastlín konope (marihuany) o celkovej hmotnosti 960,93 gramu, s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,9% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá pri predaji ich konzumentom hodnote najmenej 9.609,30 €, pričom rastliny rodu konope (Cannabis) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradené do I. skupiny omamných látok a THC ako účinná látka konope do II. skupiny psychotropných látok, hoci obaja obvinení D. X. U. a U. W. Z. nemali povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona.

Krajský súd obvinenému D. X. U. za to uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zák.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia veci, a to mobilný telefón značky Nokia, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd uložil obvinenému trest vyhostenia na dobu 10 (desať) rokov.

Obvinenému U. W. Z. krajský súd uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, na výkon ktorého obvineného zaradil podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. mu uložil trest prepadnutia veci - mobilný telefón zn. Nokia C2, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad na 2 (dva) roky, počas ktorého bude povinný plniť povinnosti uvedené v § 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zák.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 9. augusta 2016, kedy vo veci rozhodol Krajský súd v Nitre.

Okresný súd Nitra 1. júla 2017 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného D. X. U., ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Magdolena. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 1. februára 2017 (č.l. 3032 - 3039) z dôvodov § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a smeruje proti vyššie citovanému rozsudku krajského súdu.

Obvinený v dovolaní namietal, s poukázaním na odôvodnenie prvostupňového súdu, že z prehratých zvukových záznamov možno zistiť iba to, že odpočúvaná osoba hovorí s druhou osobou a po pretlmočení zistiť obsah rozhovoru, avšak nebolo žiadnym dôkazom potvrdené, že hovoriacou osobou bol on, pričom ide iba o domnienku, ktorá nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Odvolací súd však označil stotožnenie jeho osoby s osobou volajúcou hlasovou vzorkou za nepotrebný úkon, pričom sa uspokojil s tým, že k stotožneniu jeho osoby malo prísť vyjadrením U. W. Z. a tiež tým, že túto skutočnosť síce nepotvrdil, ale ani nevyvrátil.

Ďalej poukázal na ustanovenie § 16 Tr. por. (zrejme preklep, správne § 160 Tr. por.) s odôvodnením, že naďalej tak tvrdenie súdu o jeho účasti na skutku zistenej zo zákonne nasadených ITP a z odposluchov bez zákonného procesného stotožnenia jeho osoby ako osoby volajúcej alebo volanej neobstoja, nakoľko úvaha súdu o stotožnení jeho osoby bez pochybnosti výhradne na základe informácií, ktoré boli o jeho

osobe bežne dostupné, považuje za svojvoľnú a nedostačujúcu.

V rámci dovolania obvinený mal za to, že zabezpečený vecný dôkaz znalecky skúmaný ako stopa č. 1, t. j. 2 ks PVC vreciek čiernej farby s 960,93 g marihuany, nebol zaistený zákonným spôsobom, nakoľko z obsahu zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov jednoznačne vyplýva, že prehliadka bola vykonaná v OMV zn. Renault Velsatis, ev. č. T.-XXXHL, ktoré patrí U. W. Z., pričom z druhej strany zápisnice vyplýva, že 2 ks PVC vreciek čiernej farby s obsahom sušenej rastliny boli nájdené „na ceste“, teda nie v motorovom vozidle, na ktorého prehliadku sa zápisnica výlučne vzťahovala s poukázaním na § 99 ods. 2 Tr. por. Obvinený uviedol, že ak je príkaz na prehliadku limitovaný samotným priestorom motorového vozidla, čo jednoznačne zo zápisnice vyplýva, bolo prekročením tohto príkazu uskutočniť prehliadku na inom priestranstve, než príkaz povoľoval. Ďalej obvinený hodnotil odôvodnenie zaisťovacích úkonov, ako aj odôvodnenie odvolacieho súdu pri hodnotení procesného postupu pri zaisťovaní vecného dôkazu s poukázaním na § 199 ods. 2 Tr. por., pričom podľa obvineného zákonnosťou dôkazu sa rozumie zistenie, že bol získaný z prameňa, ktorý stanovuje alebo pripúšťa zákon, že bol zabezpečený a vykonaný oprávnenou osobou a že sa tak stalo v zodpovedajúcom štádiu trestného konania v súlade so zákonom.

V rámci svojho dovolania obvinený spochybňoval hodnotenie dôkazov okresným aj krajským súdom, ako aj ich jednotlivé formulácie skutkových viet v rozsudkoch, pričom odvolací súd prehliadku motorového vozidla zo skutkovej vety úplne vypustil, nakoľko táto prehliadka zrejme neprodukovala zaistený vecný dôkaz a následne teda ani nie je zřejmé, z akého dôkazného prostriedku bol tento dôkaz získaný. Takýto postup odvolacieho súdu, ako aj prvostupňového súdu a orgánov činných v trestnom konaní opomína, že rešpektovanie zákonnosti pri vykonávaní dôkazov nie je abstraktnou a formalistickou požiadavkou, ale má základný význam pre spravodlivosť trestného procesu.

Na základe vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil rozsudkom podľa § 386 ods. 1 Tr. por., že rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/28/2016, zo dňa 9. augusta 2016, konaním a rozhodnutím v trestnej veci, sp. zn. 2T/6/2015, ktoré mu predchádzalo, naplnením dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., bol porušený zákon, a to v jeho neprospech. Zároveň navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/28/2016, zo dňa 9. augusta 2016 a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Krajskému súdu v Nitre, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Predsedníčka senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručila rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Možnosť vyjadriť sa využil iba prokurátor, podaním došlým na súd prvého stupňa 7. marca 2017 (č.l. 3050).

Prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že výroky napadnutého rozsudku odvolacieho súdu, ktorý v zmysle § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. zrušil pôvodný odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T/6/2015 zo dňa 26. februára 2016 a súčasne podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol, považuje za absolútne zákonné a dôvodné, pričom aj samotné výroky týkajúce sa jednak uznanej viny, ako aj trestu odňatia slobody uloženého obvinenému D. X. U. je potrebné považovať za objektívne a opodstatnené, zohľadňujúce výsledky vykonaného dokazovania vyhodnoteného jednotlivo i v ich súhrne. Podľa prokurátora Krajský súd v Nitre vyhodnotil jednotlivé zrealizované dôkazy objektívne a správne, a preto bolo na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania a z neho vyplývajúcej dôkaznej situácie jednoznačne preukázané, že skutok kladený obvinenému D. X. U. za vinu v bode 1/ obžaloby krajského prokurátora v Nitre, sp. zn. Kv 47/14/4400-121 zo dňa 22. januára 2015 sa stal a tento vykazuje znaky žalovaného trestného činu.

Vo vzťahu k namietanému dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. prokurátor uviedol, že argumentácia obhajoby je zjavne účelová, nedôvodná a taktiež je v rozpore aj s objektívnym právnym posúdením protiprávneho konania obvineného, pričom nie je naplnený uvádzaný dovolací

dôvod ani žiadny iný dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por. Všetky dôkazy vykonané v predmetnej trestnej veci, či už v rámci prípravného konania, ako aj konania pred Okresným súdom Nitra, boli vykonané zákonným spôsobom, pričom bolo v plnom rozsahu rešpektované právo obvineného na obhajobu.

Čo sa týka prepisov záznamov uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky, tak tieto boli podľa prokurátora už v rámci prípravného konania procesným spôsobom zažurnalizované do vyšetrovacieho spisu a následne v rámci súdneho konania aj zákonným spôsobom oboznámené v súlade s ustanovením § 270 ods. 2 Tr. por., pričom obvinený sa mal možnosť k týmto dôkazom opakovane vyjadriť, avšak počas prípravného konania nikdy nespochybnil, že na záznamoch telekomunikačnej prevádzky tykajúcich sa vzájomnej komunikácie medzi ním a odpočúvaným U. W. Z., ktorých autenticitu potvrdil aj spoluobvinený U. W. Z., nie je on sám. Navyše na základe týchto záznamov bol zistený presný dátum, čas a miesto odovzdania zaisteného kontrabandu marihuany, pričom obidve komunikujúce osoby sa vzájomne dohodli, že sa stretnú dňa 20. júla 2014 na autobusovej stanici v Nitre a na toto stretnutie s U. W. Z. prišiel aj obvinený D. X. U., s poukázaním na vyjadrenie obvineného v rámci jeho vzatia do väzby zo dňa 24. júla 2014, kedy uviedol, že má ranu na nohe z Vietnamu, pričom aj v rámci telefonického rozhovoru s U. W. Z. zo dňa 16. júla 2014 obvinený uviedol, že má problémy s nohou.

K námietke obvineného ohľadne zaistenia vecného dôkazu, a to 2 ks vreciek čiernej farby obsahujúcich takmer 1 kg marihuany prokurátor poukázal na skutočnosť, že zo zápisnice o prehliadke iných priestorov vozidla, ako aj z operatívnych záznamov príslušníkov polície a taktiež aj zo samotnej fotodokumentácie vykonanej v rámci prehliadky vyplýva, že predmetná marihuana patrila obvinenému D. X. U., keďže bola zaistená v ním privezenej taške a bola určená U. W. Z., ktorý si ju bol vyzdvihnúť.

Prokurátor uviedol, že v kontexte vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že jednotlivé dôkazy vykonané v rámci predmetného trestného konania boli zrealizované v súlade so zákonom, pričom postup Okresného súdu v Nitre počas celého súdneho konania považuje za zákonný a rešpektujúci všetky práva obvineného s poukázaním na odôvodnenie rozsudkov okresného a krajského súdu.

Na základe uvedených dôvodov navrhol prokurátor, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 392 ods. 1 Tr. por. dovolanie obvineného D. X. U. podané prostredníctvom ním splnomocneného obhajcu JUDr. Michala Magdolena zamietol.

Vyjadrenie prokurátora bolo súdom prvého stupňa doručené obvinenému a jeho obhajcovi, ktorí však na vyjadrenie prokurátora nereagovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por., v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, 3 Tr. por.). Dovolanie bolo podané po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku a prostredníctvom splnomocneného obhajcu, čo je v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. Zároveň však pri predbežnom prieskume zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach opakovane zdôrazňuje, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných pochybení súdov a predstavuje výnimočné prelomenie zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí, ktorá zásada je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Táto výnimočnosť je vyjadrená práve obmedzenými možnosťami pre podanie dovolania, aby sa širokým uplatňovaním tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštitúcia.

Dovolanie preto možno podať iba z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 371 Tr. por., pričom dôvod dovolania sa musí v dovolaní vždy uviesť (§ 374 ods. 2 Tr. por.). Dovolací súd je viazaný

uplatnenými dôvodmi dovolania a ich odôvodnením (§ 385 ods. 1 Tr. por.) a nie je povolaný na revíziu napadnutého rozhodnutia z vlastnej iniciatívy. Právne fundovanú argumentáciu má zaistiť práve povinné zastúpenie obvineného obhajcom - advokátom.

Obvinený D. X. U. uplatnil dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

V tejto súvislosti dovolací súd pripomína, že v trestnom konaní platia zákonom stanovené pravidlá pre zisťovanie skutkového stavu veci a pre hodnotenie dôkazov. Podľa nich je potrebné zisťovať skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. V zmysle Trestného poriadku platí zásada voľného hodnotenia dôkazov vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por., podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Z obsahu spisového materiálu pritom vyplýva, že dôkazy v posudzovanej veci boli nielen súdom, ale aj v prípravnom konaní vykonané a zadovážené spôsobom, ktorý zodpovedá zákonu. Nie je opodstatnená argumentácia obvineného, že dôkazy tvoriace predmet skutku rozsudku súdu prvého stupňa, boli získané nezákonne. S touto argumentáciou sa vyrovnal tak prvostupňový, ako aj druhostupňový súd v napadnutom rozsudku.

Napriek tomu považuje dovolací súd za potrebné zdôrazniť, že v posudzovanom prípade nešlo o neoprávnený služobný zákrok policajtov. Polícia pri zadržení obvineného (spolu s U. W. Z.) postupovala v súlade so zákonom, keď zaistila tašku prinesenú obvineným D. X. U., v ktorej boli nájdené a zaistené 2 kusy tepelne uzatvorených plastových vreciek čiernej farby s obsahom vysušených častí rastlín konope (marihuany) o celkovej hmotnosti 960,93 gramu, s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,9% hmotnostných, čo vyplýva z predbežného vyjadrenia Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru (č. l. 393), ako aj zo znaleckého posudku sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/10851 zo dňa 30. júla 2014 (č.l. 395). Rastliny rodu konope (Cannabis) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradené do II. skupiny psychotropných látok, pričom obvinený D. X. U. nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, čo vyplýva aj z oznámenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky (č.l. 661). Predmetné zaistenie a zadržanie obvinených vyplýva zo zápisnice o prehliadke (č.l. 564-565), ako aj zo záznamov príslušníkov polície, ale aj z príslušnej fotodokumentácie (č.l. 616-621), pričom tieto dôkazy potvrdzujú, že predmetná marihuana patrila obvinenému, ktorý bol zadržený v súlade so zákonom, ako aj predmetné vecné dôkazy, ktoré boli zaistené príslušníkmi polície v súlade so zákonom v zmysle § 119 ods. 2 Tr. por., nakoľko z obsahu spisového materiálu je zjavné, že príslušníci policajného zboru mali na základe operatívnej činnosti za preukázané, že zaist'ovaná vec súvisí s páchaním trestného činu, a preto bolo zaistenie predmetnej tašky potrebné na zistenie skutkového stavu veci, pričom vec nezniesla odklad.

Čo sa týka záznamov telekomunikačnej prevádzky, tak tu je potrebné uviesť, že k stotožneniu obvineného v rámci odpočúvaných rozhovorov došlo na základe vyjadrenia U. W. Z., ktorý potvrdil, že komunikoval s D. X. U.. Predmetné odpočúvanie jednotlivých osôb bolo uskutočňované v súlade so zákonom a bolo riadne zažurnalizované aj do spisového materiálu, v zmysle ktorého bolo preukázané, že obvinený sa mal stretnúť s U. W. Z., ktorému mal odovzdať tašku s obsahom zaistenej marihuany, čo sa stalo dňa 20. júla 2014 na autobusovej stanici v Nitre. S danými námietkami obvineného sa riadne vysporiadal okresný aj krajský súd v rámci odôvodnenia rozsudku, na ktoré v podrobnostiach dovolací súd odkazuje. Z uvedených dôvodov dovolací súd nemohol námietky obvineného uvedené v jeho dovolaní akceptovať.

Aj v rámci ustálenej judikatúry platí, že predmetom dovolacieho konania nemôže byť, akým spôsobom

sa sudy nižších stupňov vysporiadali s hodnotením jednotlivých dôkazov, ako aj aké závery z vykonaného dokazovania vyvodili, pretože tu sa jedná o otázky skutkového charakteru, ktoré sú z dovolacieho konania vylúčené (v tomto smere vid' uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2009, sp. zn. 2 Tdo 45/2009, uverejnené pod R 21/2010). Len poukázaním na nesúhlas s hodnotením dôkazov a na odmietnutie vykonať navrhované dôkazy nemožno vyvodzovať predmetný dovolací dôvod.

V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval za potrebné dodať zároveň tiež to, že je na rozhodnutí súdu zvážiť, akú voľbu dôkazného prostriedku použije pri plnení povinnosti podľa § 2 ods. 10 Tr. por. a či určitú skutkovú okolnosť, ktorú považuje za dokázanú, bude overovať ďalšími dôkaznými prostriedkami. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak popri sebe stoja viaceré dôkazy, dovolací súd nie je oprávnený sa vyjadrovať k výberu dôkazov súdmi nižšieho stupňa. Z uvedeného potom vyplýva, že námietky obvineného nenaplnili dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci, ako z vyššie uvedeného vyplýva, neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného D. X. U. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.