

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011400
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7220011400.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného P. P. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. januára 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

P. P., nar. XX.XX.XXXX v P. - R., trvale bytom P., A. XXXX/XX,

s a

za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na, ktorý spáchal tak, že

dňa 24.06.2020 v čase o 19,25 hod. v Košiciach na ul. C. č. XX v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia, EČV: KE XXXBH, neoprávnene prechovával 2 ks čiernych plastových kvetináčov so zasadenými rastlinami konope (Canabis) v jednom o hmotnosti 7,20 g s priemerným obsahom 3,8% účinnej THC látky (tetrahydrokanabinolu) a v druhom o hmotnosti 8,20 g s priemerným obsahom 4,2% účinnej THC látky (tetrahydrokanabinolu), z ktorého celkového množstva zaisteného u obvineného by bolo možné pripraviť najmenej 30 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastlina konope rodu Cannabis (marihuana) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok,

a z ktorého bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 76/2020 zo dňa 04.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 23.06.2021

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1, § 53 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k súhrnnému trestu domáceho väzenia v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona obžalovaný je povinný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia zdržiavať sa vo svojom obydľí, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, s výnimkou doby potrebnej na cestu: do a zo zamestnania a výkonu práce, do a zo zdravotníckeho zariadenia, v ktorom sa podrobí výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, prípadne inému medicínskemu vyšetreniu, ošetrovaniu alebo inému úkonu a do a z prevádzok, ktorých návšteva je nevyhnutná pre zabezpečenie základných životných potrieb, povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a viesť riadny život.

Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok počas výkonu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste a spôsobe jeho výkonu rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 46/2020 zo dňa 05.10.2021 (právoplatného 27.12.2021), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona uložený trest domáceho väzenia v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov s uložením povinností a obmedzení, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný, aj za osoby oprávnené, a prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.