

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2TdoV/2/2017  
Identifikačné číslo spisu: 9513100113  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9513100113.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Jany Serbovej, JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela a JUDr. Martina Piovartsyho, v trestnej veci obvineného Bc. T. J. pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 20. júna 2017 v Bratislave dovolanie U. proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. marca 2016, sp. zn. 2 To 4/2015 a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie Bc. T. J. sa odmieta.

### Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica rozsudkom zo 14. novembra 2014, sp. zn. BB-4T 36/2013, uznal obvineného Bc. T. J. vinným z prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v predmetnom rozsudku.

Za to Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica obvineného odsúdil podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienčne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. uložil obvinenému peňažný trest vo výške 5 000,- eur (päťtisíc). Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil súd obvinenému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Proti uvedenému rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 14. novembra 2014, sp. zn. BB - 4T 36/2013, podal obvinený Bc. T. J. odvolanie. O predmetnom odvolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 15. marca 2016, sp. zn. 2 To 4/2015, a to, že podľa § 321 ods. 1 písm. b/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil u obvineného Bc. T. J. v celom rozsahu. Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. uznal obvineného Bc. T. J., nar. XX. K. XXXX v Q., trvale bytom E. č. XX za vinného, že ako kontrolór D.N. Q. I na presne nezistenom mieste a v presne

nezistenom čase, najneskôr do dňa 21. júna 2010 si dal sľúbiť úplatok za to, že bude pôsobiť na ďalších pracovníkov D. C. Q. I, oprávnených rozhodovať o vyplatení nadmerného odpočtu DPH pre spoločnosť R. s.r.o., so sídlom Q., O. X, IČO: XX XXX XXX, aby títo po podaní daňového priznania k DPH za zdaňovacie obdobie máj 2010 rozhodli o vyplatení nadmerného odpočtu vo výške 963 929,18 Eur bez vykonania daňovej kontroly resp. preverovania oprávnenosti uplatnenia nadmerného odpočtu DPH a následne najneskôr do dňa 26. júna 2010 T. J. v mieste svojho trvalého bydliska sľúbený úplatok vo výške 50 000,- Eur prostredníctvom inej osoby prijal.

Teda priamo si dal sľúbiť a cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329 Tr. zák.

Za to bol obvinený odsúdený podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ds. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmienene odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. uložil obvinenému peňažný test vo výške 5 000,- Eur (päťtisíc eur). Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil obvinenému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Proti uvedenému právoplatnému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 To 4/2015, zo dňa 15. marca 2016, podal obvinený dovolanie z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., a to do výroku o vine, ako i do výroku o treste.

V odôvodnení dovolania obvinený uviedol, že sa distancuje od spájania jeho osoby s O. ml. figurujúcim ako svedok, nakoľko s celou vecou nemá nič spoločné a odmieta, že by niekedy žiadal od O. ml. úplatok alebo odmenu za vybavenie takéhoto nonsenzu, ktorý si menovaný vymyslel, len aby si mohol požičať peniaze od jemu neznámych osôb v čase jeho exekúcie. Podľa obvineného Najvyšší súd Slovenskej republiky mu svojím konaním a rozhodnutím odoprel poskytnúť právnu ochranu v rámci konania v dôsledku ústavne nekonformnej interpretácii ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. následkom čoho mu neposkytol ochranu základných práv.

Obvinený zastáva názor, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, pričom súd nevyvodil správny právny záver a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a prvostupňového súdu nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, a to bez akýchkoľvek pochybností, že by sa bol uvedeného trestného činu dopustil ani úmyselne aj bez zásady „in dubio pro reo“.

Ďalej obvinený v rámci svojho dovolania hodnotí skutkové zistenia, spochybňuje svedecké výpovede, ktorými bol usvedčovaný - výpovede svedkov O. ml., J. Y., Ing. T., H. F., H. O., hodnotí vykonané ITP a ďalšie vykonané dôkazy, pričom spochybňoval prijatie a odovzdanie úplatku vo výške 50 000,- €.

N základe hore uvedených skutočností obvinený vo svojom dovolaní navrhol, aby súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnutý rozsudok súdu I. stupňa zrušil, a aby ho podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod žaloby oslobodil z dôvodu, že toto by bol v Slovenskej republike precedens voči jeho osobe, ktorá nič neurobila proti zákonom a tieto ju odsúdili. Obvinený na záver uviedol, že popiera spáchanie trestného činu tvrdiac, že žiaden úplatok nežiadal, ani neprevzal pre seba ani pre niekoho iného, čo je aj pravda. Obvinený ku svojmu dovolaniu pripojil aj prílohu, a to výpis z listu vlastníctva č. XXX z 24.8.2015, okres: Q., obec: U., katastrálne územie: U. a výpis z listu vlastníctva č. 120 z 24.08.2015, okres: Q., obec: U., katastrálne územie: U..

Dňa 11. januára 2017 Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica obvineného a jeho právneho zástupcu na podklade § 372 ods. 1 Tr. por., § 373 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Tr. por. vyzval, aby do 20 dní od doručenia výzvy odstránili nedostatok podaného dovolania, aby podali dovolanie prostredníctvom obhajcu, a to vrátane plnomocenstva na podanie dovolania.

Na túto výzvu obvinený ani jeho obhajca nereagovali, na podklade čoho Špecializovaný trestný súd

Pezinok, pracovisko Banská Bystrica dňa 2. marca 2017 predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

Najvyšší súd dňa 13. marca 2017 opätovne na podklade § 373 ods. 4 Tr. por. vyzval obvineného a jeho obhajcu, aby v lehote piatich dní od doručenia výzvy odstránili nedostatok podaného dovolania, aby podali dovolanie prostredníctvom obhajcu, a to vrátane plnomocenstva na podanie dovolania. Zároveň bol obvinený poučený, že podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom, pričom do dnešného dňa nedostatok nebol odstránený.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie Bc. T. J. i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie je treba odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por. alebo § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa prvej vety § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Tr. por. ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 373 ods. 4 Tr. por. ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak táto lehota márne uplynie, rozhodne podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Z vyššie uvedených ustanovení plynie, že obvinený musí byť v dovolaní zastúpený obhajcom prostredníctvom plnomocenstva na podanie dovolania a na zastúpenie obvineného v dovolacom konaní, z ktorého musí byť zrejmé v ktorej časti sa rozhodnutie napáda, uvedenie chýb, ktoré sa napadnutému rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré mu predchádzalo vytyka; dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. s poukázaním na konkrétne zákonné ustanovenie a odôvodnenie dovolacieho dôvodu; v prípade súčasného uplatnenia viacerých dovolacích dôvodov ku ktorému dovolaciemu dôvodu sa vytykané chyby vzťahujú a k dovolaniu musí byť doložené plnomocenstvo udelené obhajcovi (advokátovi) na podanie predmetného dovolania a na zastúpenie v dovolacom konaní. V danom prípade obvineného U. nebolo doručené ani preukázané, že by podal dovolanie prostredníctvom obhajcu na podanie dovolania aj s príslušným plnomocenstvom na podanie dovolania, čím neboli splnené podmienky pre dovolacie konanie.

Na základe uvedených skutočností bol obvinený Špecializovaným trestným súdom Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, ako aj Najvyšším súdom v súlade s § 373 ods. 3, ods. 4 Tr. por. vyzvaný, aby nedostatok v právnom zastupovaní do 20 dní a opätovne v lehote 5 dní odstránil, čo sa však doposiaľ

nestalo, čím neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por., a preto bolo potrebné dovolanie obvineného odmietnuť.

Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie obvineného Bc. T. J. bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.