

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/173/2016
Identifikačné číslo spisu: 5711211380
Dátum vydania rozhodnutia: 21.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Eva Sakálová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5711211380.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G., bývajúceho v T., proti žalovanej VÝVOJ Martin, a. s., Komenského 19, Martin, IČO: 36 381 829, zastúpenej JUDr. Ivetou Ďurčateľovou, advokátkou so sídlom Kollárova 35, Martin, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5 Cpr 1/2011, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 11. mája 2016 sp. zn. 7 CoPr 6/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 11. mája 2016 sp. zn. 7 CoPr 6/2015 na odvolanie žalovanej rozsudok súdu prvej inštancie zo 7. februára 2013 č. k. 5 Cpr 1/2011-133, ktorým žalobu o určenie okamžitého skončenia pracovného pomeru zamietol, zmenil tak, že určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi žalovanou listom z 15. augusta 2011 k 16. augustu 2011 je neplatné. V ostatnej časti (v zamietajúcom výroku o nároku na náhradu mzdy) zrušil a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd takto rozhodol potom, čo dovolací súd uznesením z 25. marca 2015 sp. zn. 9. októbra 2013 sp. zn. 7 CoPr 3/2013 zrušil pre porušenie ustanovení § 125, § 220, § 213 ods. 1 a 3 O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd po doplnení dokazovania, s odkazom na § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce dospel k záveru, že v prejednávanej veci neboli zistené predpoklady a podmienky, na základe ktorých mohla žalovaná realizovať svoje oprávnenie - skončiť so žalobcom pracovný pomer pre závažné porušenie pracovnej disciplíny okamžite.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu, jeho zmeňujúcemu vyhovujúcemu výroku, podala dovolanie žalovaná. Dovolanie odôvodnila s poukazom na § 421 ods. 1 písm. a/, b/, c/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). V dôvodoch dovolania zamerala pozornosť, podľa jej názoru, na správne skutkové a právne závery súdu prvej inštancie. Odvolaciemu súdu vyčítala, že neprihliadol na špecializáciu výroby žalovanej, pracovné zaradenie žalobcu (zváračský technolog), na pracovný poriadok žalovanej, či jej internú smernicu kvality. Zdôvodnila, že dodržiavanie pracovnej

disciplíny patrí k základným povinnostiam zamestnanca vyplývajúcim mu z pracovného pomeru. Mala za to, že súd prvej inštancie, ktorý vykonal rozsiahle a náročné dokazovanie správne dospel k záveru, že konaním žalobcu došlo k závažnému porušeniu pracovnej disciplíny. V ďalšom dovolateľka prezentovala svoje výhrady k vykonanému dokazovaniu odvolacím súdom a ním vyhodnotenia vykonaného dokazovania. Vzhľadom na uvedené navrhla rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalobca sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 O.s.p.), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým je možné napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu pri splnení zákonom stanovených predpokladov. Z hľadiska posúdenia prípustnosti a dôvodnosti dovolania je podstatné správne vymedzenie dovolacích dôvodov spôsobom upraveným v zákone v prejednávanej veci (§ 431 až 435 C.s.p.) a to v nadväznosti na konkrétne, dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, pretože pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania, nemožno dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu podrobiť vecnému prieskumu v dovolacom konaní.

6. Podľa § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 421 ods. 1 C.s.p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

8. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

9. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 C.s.p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 C.s.p.). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ C.s.p., je povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod (v prejednávanej veci § 421 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 432 ods. 1 C.s.p.). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

10. Žalovaná prípustnosť dovolania vyvodzuje z § 421 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ C.s.p. Dovolací súd zdôrazňuje, že všetky dôvody prípustnosti dovolania, ktoré sú žalovanou v dovolaní označené sa vzťahujú výlučne na právnu otázku, riešenie ktorej viedlo k právnym záverom vyjadreným v rozhodnutí odvolacieho súdu. Ako už bolo vyššie naznačené § 432 ods. 2 C.s.p. uvádza spôsob, ako má dovolateľ dovolací dôvod podľa tohto ustanovenia vymedziť. Uvedené ustanovenie je nutné vykladať v súvislosti s § 421 C.s.p. zakladajúcim prípustnosť dovolania v prípade nesprávneho právneho posúdenia veci, čo znamená, že dovolateľ je povinný dovolací dôvod vymedziť nesprávnym právnym posúdením takej právnej otázky, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a zároveň pri ktorej riešení sa odvolací súd buď odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu alebo ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

11. Ak dovolateľ v dovolaní súčasne uplatní všetky tri dovolacie dôvody uvedené v § 421 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ C.s.p. nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania, pretože sa bez ďalšieho z logiky veci vylučuje, aby sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu za súčasnej existencie stavu, keď rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená, či dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

12. Len za predpokladu, že dovolateľ relevantne odôvodnení prípustnosť dovolania s tým, že uvedie len ten z dôvodov (§ 421 ods. 1 písm. a/, b/ c/ C.s.p.), ktorý z jeho pohľadu atribúty v tomto ustanovení uvedené napĺňa, dôvodom dovolania potom môže byť len otázka právneho posúdenia, spochybnenie jej vyriešenia zo strany odvolacieho súdu a odôvodnenie právneho záveru, ktorý zastáva dovolateľ.

13. V prejednávanej veci však žalovaná v dovolaní spôsobom zodpovedajúcim vyššie uvedeným kritériám (vyplývajúcich z § 432 až § 435 C.s.p.) neuviedla, z čoho vyvodzuje jeho prípustnosť a dovolacie dôvody nevymedzila tak, ako to predpokladajú tieto ustanovenia, preto najvyšší súd jej dovolanie podľa § 447 písm. f/ C.s.p. odmietol.

14. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.