

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 39P/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121205363  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121205363.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. v právnej veci manželov: W. B., L. H. (navrhovateľka - manželka - matka), nar. XX.XX.XXXX, Z. L. XX, zastúpená: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, so sídlom Františkánska 5, Trnava, a Lukáš Pompa (manžel - otec), I. XX.XX.XXXX, Z. L. XX, adresa na doručovanie: G. XXX, Y., XXX XX Č. L., o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom: W., I. XX.XX.XXXX, I., I. XX.XX.XXXX F. W., I. XX.XX.XXXX, zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jarmočná 3, Trnava, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo W. B. L. H. I. XX.XX.XXXX a Y. B. I. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v L., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu L., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X, rozvádza.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletý W., maloletý I. a maloletá W. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého W. vo výške 170 eur, na maloletého I. vo výške 130 eur a maloletú W. vo výške 30,- eur, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky na účet IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2021 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd jej manželstvo uzavreté s manželom dňa XX.XX.XXXX v L., rozviedol a upravil výkon práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX v L., z ktorého vzťahu pochádzajú maloleté deti W., I. XX.XX.XXXX, I., I. XX.XX.XXXX. Navrhla, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do jej starostlivosti a zaviazal odporcu na plnenie vyživovacej povinnosti bez úpravy styku otca s maloletými deťmi.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila: sobášny list, rodné listy maloletých detí.

4. Manžel sa k návrhu na rozvod vyjadril tak, že s návrhom na rozvod súhlasil, vo veci úpravy práv a povinností sa v októbri 2021 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. z. 21P/49/2021 s manželkou dohodli a súhlasil, aby táto úprava zostala rovnaká, pomery sa odvtedy nezmenili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, lustráciami manželov v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni, potvrdením o príjme navrhovateľky a odporcu, potvrdeniami o výdavkoch, výsluchom navrhovateľky, opatrovníka, ostatným obsahom spisu, a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Obaja manželia sú slovenskí štátni občania, slovenskej národnosti, ktorí dňa XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo, z ktorého vzťahu sa narodili maloleté deti W., I.. XX.XX.XXXX, I., I.. XX.XX.XXXX a W., I.. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v L.. Manželvia nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloleté deti žijú s navrhovateľkou, keď odporca dlhodobo žije v Č. L..

7. Opatrovník navrhol, aby súd v prípade rozvodu schválil rodičovskú dohodu, nakoľko je v záujme maloletých detí.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 ZR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

9. Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva manželov. Súd má za to, že tu existuje vážny a trvalý rozvrat ich vzťahov a manželstvo si neplní svoj účel, a to predovšetkým z dôvodu, že účastníci žijú oddelene, nevedú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu, nevedú intímny život, nestarajú sa spoločne o maloleté deti. Navrhovateľka nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia, odporca s návrhom súhlasil, a súd je názoru, že ak hoci len jeden z manželov je presvedčený o tom, že nechce zotrvať v manželskom zväzku, ide o kvalifikovaný rozvrat manželstva. Manželstvo účastníkov si neplní žiadnu zo svojich základných funkcií, je dlhodobo neusporiadané a obnovenie manželského spolužitia je nereálne. Ďalšie trvanie tohto formálneho zväzku nie je v spoločenskom záujme, ani v záujme účastníkov konania, a tento neusporiadaný stav nie je v záujme ani maloletých detí, keďže manželstvo účastníkov nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré by zabezpečovalo riadne výchovné prostredie. Z uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov vo výroku I. rozviedol.

10. Podľa § 100 CMP zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 1 ZR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.<sup>6)</sup> Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

11. Keďže zhoda o úprave práv a povinností k maloletým deťom vo forme zhodných vyjadrení oboch manželov bola v súlade s ich záujmami, súd schválil podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine dohodu rodičov tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd vo výroku III. rozsudku v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava s výnimkou výroku II., proti ktorému rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.) a ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia súdom.