

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206516
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320206516.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, IČO: 35724803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanej: I. Š., nar. X.X.XXXX, bytom R.-D. R., o zaplatenie 333,20 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 333,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 333,20 EUR od 30.04.2019 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 11.06.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 333,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.04.2019 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2/ Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:362 341 76 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 17.03.2017 Zmluvu č. 4703037561 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 452,90 EUR. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 378,96 EUR a uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 45,76 EUR. Žalobca si však v spore uplatňuje iba sumu vo výške 333,20 EUR, ako rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (378,96 EUR - 45,76 EUR = 333,20 EUR). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Zároveň sa domáha spolu s dlžnou istinou zaplatenia úroku z omeškania a to odo dňa postúpenia pohľadávky, t.j. 5% ročne zo sumy 333,20 EUR od 30.04.2019 do zaplatenia.

3/ Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého bydliska v zmysle § 106 ods. 1 písm. a), preto žaloba bola doručená žalovanej zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 3 CSP. Po uplynutí 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, žaloba sa považuje za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4/ Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") podľa ktorého, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

5/ Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6/ Súd sa oboznámil so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver uzavretou dňa 17.3.2016, z ktorej zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej účelový úver na nákup tovaru/služby PMT311WIC, predajná cena 478,96 EUR, zaplatené v hotovosti 100 EUR, celková výška úveru 378,96 EUR. Tento úver mala žalovaná splácať pravidelnými splátkami v sume 11,44 € k 24.dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba tvorila 19,31 %, RPMN 21,20 % a priemerná hodnota RPMN tvorila 17,31%. Súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky.

7/ Žalovaná uhradila celkom 4 splátky po á 11,44 €, naposledy dňa 01.08.2017.

8/ Dňa 6.5.2019 oznámil právny predchodca žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu. Pohľadávka už tvorila sumu 452,90 €, čo súd zistil aj z Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 25.4.2019.

9/ Súčasť spisu tvorí aj podrobný prehľad čerpania finančných prostriedkov zo strany žalovanej, ako aj jej úhrady.

10/ Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

11/ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12/ Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13/ Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14/ Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

15/ Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16/ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v dobe uzavretia zmluvy (ďalej len "ZoSÚ") zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17/ Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18/ Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

19/ Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20/ Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21/ Žalovaná sa k žalobe s prílohami nevyjadrila a ani neskôr nevyužila možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, teda dôvodnosť nároku nespochybnila a už vôbec nevyvrátila. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovanú procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súdne vykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Nakoľko v danom spore zo strany žalovanej nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné. (Podobne uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10CoCsp/10/2020 - 101 zo dňa 29. mája 2020).

22/ S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, keď medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je svojim charakterom spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z predmetnej zmluvy plnil pôvodný žalobca, ktorý poskytol žalovanej úver vo výške 378,96 €. Žalovaná si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila, pričom nesplácala úver riadne a včas, z úveru zaplatila len sumu 45,76 €. Žalobca si v spore uplatňuje len nesplatenú istinu. Dlžná suma tak bez úrokov a poplatkov, ako je predmetom žaloby, predstavuje sumu 333,20 € (378,96 - 45,76). Pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok nadobudol žalobca, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a okrem istiny priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, ktorého výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., s účinnosťou od nasledujúceho dňa po postúpení pohľadávky v zmysle návrhu žalobcu.

23/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.