

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/1/2017
Identifikačné číslo spisu: 4310217104
Dátum vydania rozhodnutia: 27.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4310217104.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP 8, proti žalovaným 1/ A. D. a 2/ E. D., obom bývajúcim v O. XXX, o zaplatenie 336,60 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14 C 54/2011, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 27. apríla 2016 sp. zn. 6 Co 164/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 27. apríla 2016 sp. zn. 6 Co 164/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 14. augusta 2014 č. k. 14 C 54/2011-169, ktorým bola žalovaným uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 336,60 € s príslušenstvom špecifikovaným vo výroku tohto rozsudku v lehote 15 dní od jeho právoplatnosti.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p) splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta C.s.p.) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade je z obsahu spisu zrejmé, že dovolanie podali a spísali sami žalovaní. Vzhľadom na to, že žalovaní neboli odvolacím súdom poučení o povinnosti podľa § 429 C.s.p., súd prvej inštancie ich uznesením z 18. novembra 2016 č. k. 14 C 54/2011-219 vyzval, aby v lehote 10 dní doložili do spisu originál plnomocenstva pre advokáta, ktorý ich bude zastupovať v dovolacom konaní, pričom zdôraznil, že dovolanie musí byť spísané advokátom. Zároveň ich poučil, že ak v stanovenej lehote požadované plnomocenstvo nepredložia, za predpokladu, že sami nemajú právnické vzdelanie a ani nepožiadajú o ustanovenie advokáta, dovolací súd ich dovolanie odmietne. Záverom súd prvej inštancie odkázal žalovaných ohľadne bezplatného advokáta na Centrum právnej pomoci. Hoci uvedené uznesenie bolo žalovaným riadne doručené, doposiaľ naň nijako nereagovali. Dovolací súd ešte dopytom na Centrum právnej pomoci, kanceláriu Nitra zistoval, či žalovaní nepožiadali v predmetnej veci o poskytnutie právnej pomoci; žiadnu žiadosť ale nepodali.

8. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaných podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.