

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2XObdo/336/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6412213117  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6412213117.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporoch žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 10C/127/2012, 10C/181/2012, 10C/158/2012, 10C/167/2012, 9C/124/2012, 9C/162/2012, 5C/94/2012, 10C/119/2012, 10C/100/2012, 10C/116/2012, 9C/172/2012, 10C/98/2012, 7C/63/2012, 10C/148/2012, 7C/38/2012, 10C/138/2012, 10C/146/2012, 10C/144/2012, 10C/142/2012, 10C/143/2012, 10C/147/2012, 12C/146/2012, 10C/132/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. októbra 2012, č. k. 3NcC/385/2012-9, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 19. októbra 2012, č. k. 3NcC/385/2012-9, rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3NcC/385/2012, 3NcC/386/2012, 3NcC/387/2012, 23NcC/388/2012, 3NcC/389/2012, 3NcC/390/2012, 3NcC/391/2012, 3NcC/392/2012, 3NcC/393/2012, 3NcC/394/2012, 3NcC/395/2012, 3NcC/396/2012, 3NcC/397/2012, 3NcC/398/2012, 3NcC/399/2012, 3NcC/400/2012, 3NcC/401/2012, 3NcC/402/2012, 3NcC/403/2012, 3NcC/404/2012, 3NcC/405/2012, 3NcC/406/2012, 3NcC/407/2012 spája na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod spisovou značkou 3NcC/385/2012. Ďalej rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom Mgr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 10C/181/2012, 10C/167/2012, 9C/124/2012,

9C/162/2012, 10C/119/2012/, 10C/100/2012, 10C/148/2012, 10C/146/2012, 10C/142/2012, 10C/143/2012, 10C/147/2012, 12C/146/2012, 10C/132/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčená nie je. Sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 10C/127/2012, 9C/172/2012, 10C/98/2012, 7C/63/2012, 7C/38/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčená nie je. Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 10C/158/2012, 10C/116/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčený nie je. Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Peter Lukáč je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 5C/94/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčený nie je. Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Vojtech Ševčík je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 10C/138/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčený nie je. Sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Kamila Haverlová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 10C/144/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčená nie je. Sudcovia Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania žiadnych v záhlaví uvedených vecí. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený skonštatoval, že dôvodná pochybnosť o nezáujatosti sudcu môže vzniknúť len v prípade, ak by vo veciach o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy rozhodoval sudca, ktorý bol zákonným sudcom v exekučnom konaní, od ktorého sa nárok odvodzuje. Krajský súd preto vylúčil len tých sudcov, ktorí konali v exekučných konaniach, od postupu ktorých si žalobkyňa nároky odvodzuje. Nakoľko v žiadnej veci nedošlo k vylúčeniu všetkých sudcov okresného súdu (ust. § 12 ods. 1 O. s. p.), neboli naplnené podmienky pre prikázanie vecí inému súdu tej istej inštancie.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade úspechu žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnila tým, že rozhodoval vylúčený sudca (ust. § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ust. § 237 ods. 1 písm. g/ O. s. p.). Žalobkyňa svojím podaním zo dňa 29.05.2014 (č. l. 31 spisu) doručeným na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 02.06.2014 vzala dovolanie v celom rozsahu späť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 C. s. p.).

4. Podľa ust. § 446 veta druhá C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne ako dovolateľa, ktorým vzala dovolanie späť, dovolací súd (ust. § 35 C. s. p.) konanie o jej dovolaní zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

6. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.