

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2XCdo/26/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6812206375  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6812206375.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6 C 219/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. mája 2016 sp. zn. 13 Co 1006/2015, takto

### rozhodol:

Návrh žalobkyne na prerušenie konania z a m i e t a .

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 26. mája 2016 sp. zn. 13 Co 1006/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Revúca z 23. apríla 2013 č. k. 6 C 219/2012-33, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti vo výške 66 eur.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie po účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Namietala, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ustanovenia § 420 písm. f/ CSP). Rozhodoval vylúčený sudca (ustanovenia § 420 písm. e/ CSP) a bol súd nesprávne obsadený (ustanovenia § 420 písm. e/ CSP) - súd treba považovať za „nesprávne obsadený“ aj vtedy, ak nekoná zákonný sudca, resp. zákonní sudcovia. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu a pre rovnaké vady aj uznesenie okresného súdu, v celom rozsahu zrušil.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2

písm. b/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. V danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 XCdo 1/2017, 2 XCdo 4/2017, 3 XCdo 60/2016, 3 XCdo 62/2016, 3 XCdo 13/2017, 3 XCdo 14/2017, 6 XCdo 52/2016, 6 XCdo 53/2016, 6 XCdo 12/2017, 8 XCdo 3/2017. S odôvodneniami rozhodnutí vydaných v týchto konaniach sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania).
5. Najvyšší súd procesne neprípustné dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.
6. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.