

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/181/2016
Identifikačné číslo spisu: 7109210062
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7109210062.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky K. J., bývajúcej v J., zastúpenej JUDr. Zuzanou Semanovou, advokátkou, s o sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 5, proti odporcovi X. J., bývajúcemu v J., zastúpenému JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Čajakova č. 5, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13 C 151/2009, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25. februára 2016 sp. zn. 7 Co 32/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 8. apríla 2013 č. k. 13 C 151/2009-374 uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke výživné vo výške 200 € mesačne vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred, počnúc od 30. apríla 2009 do budúcnosti. Dlžné výživné za obdobie od 30. apríla 2009 do 31. marca 2013 vo výške 8 168,66 € uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 25. februára 2016 č. k. 7 Co 32/2015-538 potvrdil rozsudok v napadnutom výroku o určení výživného za obdobie od 30. apríla 2009 do 30. júna 2015, zrušil rozsudok v napadnutých výrokoch o určení výživného za obdobie od 1. júla 2015 do budúcnosti, dlžnom výživnom a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal odporca dovolanie 13. mája 2016, ktoré následne svojím podaním z 25. mája 2017 doručeným na súd prvej inštancie 29. mája 2017, vzal späť.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len

„CSP“), ktorým bol (o. i.) zrušený Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení a rovnakého dňa nadobudol účinnosť tiež Civilný mimosporový poriadok (zákon č. 161/2015 Z.z., ďalej len „CMP“), ktorý sa vzťahuje na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb.

5. Podľa § 395 ods. 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 395 ods. 2 CMP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon odporcu, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

9. Najvyšší súd o trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP (žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak), keďže tu nešlo o žiaden prípad výnimky (podľa § 53, § 54 alebo § 55 CMP) v zmysle citovaného pravidla CMP, pričom svoje rozhodnutie neodôvodňuje (§ 2 ods. 1 CMP a § 451 ods. 3 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.