

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27C/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203221
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203221.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcov: 1/ U.. L. C., T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. X, I. I., 2/ K. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. X, I. I., obaja zast.: JUDr. Ivan Spišiak - advokát s. r. o., Nad plážou 7, Banská Bystrica, IČO: 46 838 805, proti žalovanej: S. G. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O.. I. XX, Y., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.: 27C/6/2018-23 z 19. 02. 2018 v spojení s opravným uznesením č. k.: 27C/6/2018-47 z 14. 05. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 16Co/166/2018-75 z 26. 06. 2018 z r u š u j e.

II. Žalobcom p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol 20. 10. 1021 doručený návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, v ktorom žalovaní navrhli zrušiť neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené v zmysle uznesenia okresného súdu sp. zn.: 27C/6/2018 z 19. 02. 2018 z dôvodu, že obec G. B. ako príslušný stavebný úrad vydal 18. 08. 2021 rozhodnutie č. XXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11. 10. 2021 a ktorým bolo rozhodnuté o dodatočnom povolení stavby: „Vodovodná prípojka a šachta“ na pozemku parc. reg. „T.“ č. XXX, katastrálne územie G. B., pričom súčasne stavebný úrad povolil užívanie dotknutej stavby.

2. Uznesením č. k.: 27C/6/2018-23 z 19. 02. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 16Co/166/2018-75 z 26. 06. 2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým boli žalovaní 1/ a 2/ povinní umožniť vstup na nehnuteľnosť parcela registra „T.“ č. XXX, vyznačenej ako záhrady, o výmere 126 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území G. B., okres: Ž. E. G., obec: G. B., K. T. a pracovníkom realizujúcim práce v súvislosti s budovaním vodovodnej prípojky do domu žalobcu, súp. č. XX, postaveného na nehnuteľnosti parcele registra „C“ č. XXX, vyznačenej ako zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 158 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX nachádzajúcej sa v katastrálnom území G. B., okres: Ž. E. G., obec: G. B.Ú. (výrok I.), žalovaní 1/ a 2/ sú povinní do dokončenia prác na vodovodnej prípojke podľa výroku I. tohto uznesenia, strpieť uloženie výkopovej zeminy na svojom pozemku parcele registra „T.“ č. XXX, vyznačenej ako záhrady, o výmere 126 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území G. B., okres: Ž. E. G., obec: G. B. (výrok II.), žalobca je povinný po dokončení prác uviesť terén nehnuteľnosti parcela registra „T.“ č. XXX, vyznačenej ako záhrady, o výmere 126 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území G. B., okres: Ž. E. G., obec: G. B., do pôvodného stavu (výrok III.).

3. Žalovanej bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia s prílohami a výzvou doručený 11. 01. 2022 v súlade s § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa k návrhu písomne vyjadrila v lehote 10 dní od doručenia uznesenia.

4. Zástupca žalovanej 20. 01. 2022 oznámil, že v predmetnej veci má plnú moc konať za žalovanú, a zároveň oznámil, že vodovodná prípojka do domu č. XX na parc. reg. „T.“ č. XXX v hornej časti obce G. B. je skolaudovaná, pričom neodkladné opatrenie je tým bezpredmetné.

5. Podľa § 334 CSP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

7. Nakoľko bol podaný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, pričom súdom nariadené neodkladné opatrenie už viac neplní svoj účel, pretože odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, súd na základe citovaných ustanovení zrušil uznesenie č. k.: 27C/6/2018-23 z 19. 02. 2018 v spojení s opravným uznesením č. k.: 27C/6/2018-47 z 14. 05. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 16Co/166/2018-75 z 26. 06. 2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, pričom vychádzal z toho, že žalobcovia boli v celom rozsahu úspešní a ich návrhu bolo vyhovené, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.