

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndc/8/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1017200755  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.07.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Šikuta  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1017200755.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N. bývajúceho v N., zastúpeného JUDr. Jánom Boškom Boškovičom, advokátom so sídlom v Galante, Bratislavská 71, proti žalovanej Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 14 C 2/2017, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8 C 104/2016 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 14 C 2/2017, je vecne príslušný Okresný súd Komárno.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vecnej a miestnej príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že vec mu bola postúpená Okresným súdom Komárno (§ 43 ods. 1 CSP v spojení s § 40 CSP a § 31 ods. 1 písm. a/ CSP) nesprávne, nakoľko nejde o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach.

2. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre (§ 31 ods. 1 písm. a/ CSP).

3. Konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu (§ 301 CSP). Žalobu o začatie takého konania môže proti dodávateľovi podať len právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa alebo orgán dohľadu podľa osobitného predpisu (§ 302 CSP).

4. V danej veci ide o spotrebiteľský spor, v ktorom sa žalobca ako fyzická osoba domáha určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. neplatnosti konkrétnej zmluvy v dôsledku porušenia ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Keďže nie sú splnené podmienky podľa § 301 a § 302 CSP, nejde o konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, na ktoré by bol vecne príslušný krajský súd v zmysle § 31 ods. 1 CSP.

5. Okrem vyššie uvedeného dovolací súd však pripomína, že nemožno opomenúť ani ustanovenie § 470 ods. 4 C.s.p., ktoré zakotvuje podmienku, že konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. Nakoľko vyššie uvedený spor, resp. žaloba bola prijatá Okresným súdom Komárno dňa 9. marca 2016, príslušnosť súdu ostáva takto zachovaná na súde, kde sa konanie začalo.

6. Vzhľadom na uvedené na prejednanie tohto sporu nie je vecne príslušný Krajský súd v Bratislave, ale Okresný súd Komárno.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.