

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XObdo/103/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7712216132  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.07.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7712216132.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 16C/230/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. júna 2016, sp. zn. 3Co/348/2015, 3Co/352/2015, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach označeným rozhodnutím potvrdil uznesenie Okresného súdu Michalovce z 24. apríla 2015, č. k. 16C/230/2012-79, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur za odvolanie proti rozsudku okresného súdu. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 7. septembra 2016 dovolanie.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

3. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že otázka prípustnosti dovolania proti uzneseniam o poplatkovej povinnosti podaného za účinnosti Civilného sporového poriadku (po 1. júli 2016) bola aspoň v piatich prípadoch predmetom dovolania na základe skoršieho mimoriadneho opravného prostriedku podaného tým istým dovolateľom. Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 16XCdo/405/2016, 16XCdo/412/2016, 16XCdo/515/2016, 16XCdo/527/2016 a 3XObdo/8/2017. Senát dovolacieho súdu rozhodujúci vo veci sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli

vydané vo vyššie uvedených konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 ods. 1 C. s. p.).

4. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

5. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.