

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/243/2017
Identifikačné číslo spisu: 6412213358
Dátum vydania rozhodnutia: 17.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6412213358.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 7C/69/2012, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. októbra 2012, č. k. 2NcC/343/2012-10, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

I. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 17.10.2012, č. k. 2NcC/343/2012-10, rozhodol nasledovne:

I. Konania o námietkach zaujatosti vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod spisovými značkami 2NcC/343/2012, 2NcC/350/2012, 2NcC/351/2012, 2NcC/354/2012, 2NcC/356/2012, 2NcC/364/2012, 2NcC/368/2012, 2NcC/369/2012, 2NcC/370/2012, 2NcC/371/2012, 2NcC/372/2012, 2NcC/373/2012, 2NcC/376/2012, 2NcC/378/2012, 2NcC/381/2012, 2NcC/382/2012, 2NcC/383/2012, 2NcC/385/2012, 2NcC/389/2012, 2NcC/391/2012, 2NcC/395/2012, 2NcC/396/2012, 2NcC/398/2012, 2NcC/399/2012, 2NcC/400/2012, 2NcC/402/2012, spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod spisovou značkou 2NcC/343/2012.

II. Sudkyňu Okresného súdu v Žiari nad Hronom Mgr. Milenu Fegyessovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 9C/166/2012,

9C/156/2012, 10C/178/2012, 6C/149/2012, 9C/178/2012, v ostatných veciach ju nevylúčil.

III. Rozhodol, že sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/89/2012, 9C/123/2012, v ostatných veciach vylúčený nie je.

IV. Rozhodol, že Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Ivan Spurný je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/129/2012, 10C/105/2012, 10C/89/2012, 7C/44/2012, v ostatných veciach vylúčený nie je.

V. Rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/99/2012, 12C/107/2012, 12C/105/2012, 10C/106/2012, 9C/90/2012, 10C/83/2012, 10C/86/2012, 5C/110/2012, 5C/92/2012, 10C/125/2012, 9C/171/2012, 7C/69/2012, 10C/139/2012, v ostatných veciach vylúčená nie je.

2. Proti rozhodnutiu krajského súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktorá žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že v konaní pred súdom došlo k vade podľa § 237 písm. g/ O. s. p.

3. Podaním z 29.05.2016 žalobkyňa podané dovolanie vzala späť v celom rozsahu.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne bolo podané 20.02.2014, t. j. pred 1. júlom 2016, za účinnosti O. s. p., dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (žalobkyňa), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) so zreteľom na späťvzatie dovolania žalobkyne, konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.