

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 13XCdo/7/2017
Identifikačné číslo spisu: 3212204532
Dátum vydania rozhodnutia: 17.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3212204532.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 5C 146/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 20. júla 2016 sp. zn. 17 Co 346/2016, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanej sa nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným uznesením zrušil uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 28. apríla 2016 č. k. 5C/146/2012-213 , ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesené námietky zaujatosti.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 19.septembra 2016 dovolanie, ktoré však svojím podaním doručeným súdu 12. júla 2017 vzala späť.
3. Podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Cs.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, dovolacie konanie zastavil.
6. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanoveniami § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p..
7. Keďže žalobkyňa procesne zaviniła zastavenie konania, vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania. Najvyšší súd jej však ich náhradu nepriznal, pretože jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.