

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júla 2017 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **J. P.**, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o návrhu odsúdeného na odňatie veci Okresnému súdu Topoľčany a jej prikázanie Okresnému súdu Galanta, takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec odsúdeného J. P., vedená na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 1Nt/10/2016, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Na Okresnom súde Topoľčany sa pod sp. zn. 1Nt/10/2016 vedie konanie o návrhu odsúdeného J. P. na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 1T/150/2010.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 30. marca 2017 odsúdený vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi JUDr. Renáte Mihalikovej, ktorú odôvodnil jej nadštandardnými vzťahmi a blízkou rodinnou väzbou s poškodenými osobami v jeho trestnej veci a súčasne požiadal o odňatie tejto veci Okresnému súdu Topoľčany a jej prikázanie Okresnému súdu Galanta, kde sa podľa jeho názoru bude konať nezaujato voči jeho osobe.

Námietka zaujatosti a s ňou súvisiaci návrh na odňatie veci Okresnému súdu Topoľčany bola spolu s vyjadrením JUDr. Mihálikovej dňa 3. apríla 2017 predložená na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ktorý vec listom z toho istého dňa vrátil ako predčasne predloženú, keďže zo strany okresného súdu

nebol dodržaný postup podľa § 32 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého o námietke zaujatosti voči samosudkyni rozhoduje samosudkyňa samotná. Z tohto dôvodu najvyšší súd požiadal o doplnenie rozhodnutia samosudkyne o svojom vylúčení, resp. nevyklúčení z vykonávania úkonov trestného konania s tým, že až následne bude môcť rozhodnúť o návrhu odsúdeného na delegáciu tejto veci.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18. apríla 2017, sp. zn. 1Nt/10/2016, bolo podľa § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodnuté, že samosudkyňa JUDr. Renáta Miháliková nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v tejto trestnej veci.

Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený J. P. sťažnosť, ktorú Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 18. mája 2017, sp. zn. 4Tos/53/2017, zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por., pretože bola podaná oneskorene. Následne bola vec opätovne predložená na rozhodnutie najvyššiemu súdu.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Topoľčany a Okresnému súdu Galanta (ktorému by podľa návrhu odsúdeného mala byť jeho trestná vec prikázaná) preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. podaný návrh, ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Topoľčany a jej prikázanie Okresnému súdu Galanta.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z ústavného princípu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy Slovenskej republiky). Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania (R 101-2000-I). Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1

Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania (porovnaj R 7/1984, R 101-2000-II).

Odsúdený svoj návrh na odňatie a prikázanie veci (a s tým spojenú námietku zaujatosti) odôvodnil tým, že zákonná sudkyňa v jeho trestnej veci „má nadštandardné vzťahy a blízku rodinnú väzbu s poškodenými osobami.“ O ním vznesenej námietke zaujatosti voči sudkyňi JUDr. Mihálikovej bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18. apríla 2017, sp. zn. 1Nt/10/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. mája 2017, sp. zn. 4Tos/53/2017. Žiadneho iného sudcu Okresného súdu Topoľčany odsúdený vo svojom návrhu nenamietol a neuviedol ani iný dôležitý dôvod, predpokladaný ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., ktorý by odôvodňoval delegáciu tejto trestnej veci. Ani najvyšší súd po preštudovaní spisového materiálu nezistil prítomnosť takých skutočností, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania na Okresnom súde Topoľčany a na základe ktorých by bolo potrebné vec prikázať Okresnému súdu Galanta.

S poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o návrhu odsúdeného J. P. tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e: Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave dňa 18. júla 2017

**JUDr. Peter P a l u d a, v. r.**  
**predseda senátu**

*Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová*