

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. júla 2017 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **M. D. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. e/ Tr. zák. a iné o návrhu obžalovaného T. P. na odňatie a prikázanie veci takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného T. P., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. e/ Tr. zák. a iné, vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3 Nto 38/2017, sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 13. apríla 2017, sp. zn. 2T/102/2013 boli obžalovaní M. D., T. P., M. P. a M. Š. uznaní za vinných zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 21 ods. 1 písm. b/, § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. e/, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a iné (u obžalovaných M. P. a M. Š.) a zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a iné (u obžalovaných M. D. a T. P.).

Na Krajskom súde v Trnave sa vedie odvolacie konanie vo veci obžalovaného M. D. a spol. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods.1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. e/ Tr. zák. a iné.

Obžalovaný T. P. podal dňa 17. apríla 2017 návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por., doručený Okresnému súdu Trnava dňa 19. apríla 2017. Obžalovaný predovšetkým vzniesol námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu okresného súdu JUDr. K. B., ktorú odôvodnil tým, že sudkyňa je voči nemu zaujatá, pretože nekoná plynule, neustále zamietá jeho návrhy a nespráva sa profesionálne, chová sa nadradene. Nazvala ho cigánom, má nadštandardné vzťahy s Krajským súdom v Trnave a povedala mu, že sa postará o to, aby mu krajský súd „priklepol rozsudok“. Preto vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Trnava, ako aj voči sudcom Krajského súdu v Trnave. Vzhľadom na uvedené obžalovaný navrhol trestnú vec týmto súdom odňať a prikázať inému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky za použitia § 23 ods. 1 Tr. por., preskúmal predložený spisový materiál vo vzťahu k dôvodom odňatia veci Krajskému súdu v Trnave a dospel k záveru, že predmetný návrh obžalovaného T. P. na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia môže byť z dôležitých dôvodov vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Za dôležité dôvody súdna prax považuje napríklad hospodárnosť trestného konania, rýchlosť konania, potrebu vykonávania spoločného konania, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov, tiež však aj okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia, ako i okolnosti, ktoré zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne, spravodlivé prejednanie a rozhodnutie súdu. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) teda musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zvyrazňuje **výnimočnosť** takéhoto

postupu. Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti, ktoré prichádzajú do úvahy. Navyše, delegácia nesmie byť nikdy prostriedkom k odňatiu obžalovaného jeho zákonnému sudcovi.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. ak má obžalovaný pochybnosť o nezaujatosti súdu má povinnosť proti nemu vzniesť námietku zaujatosti bez meškania, len čo sa dozvie o dôvodoch vylúčenia.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por., ak sudca alebo prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po splnení prieskumnej povinnosti v podanom návrhu nezistil existenciu žiadnych takých konkrétnych okolností, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave v predmetnej veci a na základe ktorých by bolo potrebné túto vec menovanému súdu odňať a prikázať ju do pôsobnosti iného krajského súdu.

Podľa obžalovaného je dôvodom na odňatie a prikázanie veci postup a rozhodovacia činnosť predsedníčky senátu okresného súdu a jej údajne „nadštandardné vzťahy“ so sudcami Krajského súdu v Trnave.

Uznesením senátu Okresného súdu Trnava z 20. apríla 2017, sp. zn. 2T/102/2013 podľa § 31 ods. 1 Tr. por. bolo rozhodnuté, že jeho predsedníčka JUDr. K. B. nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vyjadrenie predsedníčky senátu, že ani jedno tvrdenie obžalovaného T. P. obsiahnuté v námietke nie je pravdivé.

Rozhodovacia činnosť ani procesné úkony súdu nie sú samy o sebe, bez pridruženía sa ďalších relevantných skutočností, dôležitými dôvodmi v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por.

Namietaná zaujatosť sudcov Krajského súdu v Trnave bola vylúčená aj písomným vyhlásením jednotlivých sudcov, ktorí zhodne vyhlásili, že vo vzťahu k predmetnej veci sa necítia byť zaujatí (z č. l. 4917 - 4947).

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne okolnosti pre odňatie veci a jej prikázanie do pôsobnosti iného krajského súdu. Pre delegáciu veci na iný súd nestačí jeho tvrdenie, že predsedníčka okresného súdu má „nadštandardné vzťahy“ so sudcami krajského súdu a že mu zabezpečí „priklepnutie“ odsudzujúceho rozsudku. Takéto tvrdenia obžalovaného z obsahu trestného spisu zrejmé nie sú a vyznievajú ako výrazne subjektívne a nevierohodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody najvyšší súd návrhu obžalovaného T. P. nevyhovel a predmetnú trestnú vec Krajskému súdu v Trnave neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. júla 2017

JUDr. Pavol F a r k a š , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová