

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/38/2017
Identifikačné číslo spisu: 5710010362
Dátum vydania rozhodnutia: 20.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5710010362.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Juraja Klimenta v trestnej veci obvineného V. J. pre pokračovací zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 20. júla 2017 v Bratislave dovolanie obvineného V. J., podaného prostredníctvom ustanoveného obhajcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. júla 2013 sp. zn. 1To/68/2013, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. per analogiam dovolanie obvineného V. J. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Martin z 5. februára 2013 sp. zn. 2T/34/2010 bol podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. rozsudok Okresného súdu Martin z 22. novembra 2011 sp. zn. 13T/32/2009, právoplatný 8. decembra 2011, ktorým bol obvinený V. J. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. zrušený vo výroku o vine, výroku o treste a výroku o náhrade škody a obvinený V. J. a B. K. boli uznaní za vinných, a to V. J. z pokračovacieho zločinu podvodu sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. (body 1 a 2 rozsudku) a zločinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20, § 352 ods. 1, 4 Tr. zák. (v bode 1 rozsudku) a obvinený B. K. zo zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a zločinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20, § 352 ods. 1, 4 Tr. zák. (v bode 1 rozsudku), obaja na skutkovom základe, že

1/
obvinení V. J. a B. K.

obvinený B. K. ako sprostredkovateľ pod obchodným menom B. K. - E.-L., so sídlom K. č. X, XXX

XX E., IČO: XX XXX XXX, uzatvoril 8.1.2008 v E. so záujemcom N. Murínovou, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - E., Ul. P. V. L. XXXX/X, dohodu o zložení kaucie, v ktorej sa zaviazal obstarat' príležitosť pre uzavretie kúpnej zmluvy s vlastníkom rodinného domu, súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku - parcele č. 1590 a príľahlého pozemku - parcele č. 1591 o výmere 763 m², nachádzajúcich sa v katastrálnom území M., zapísaných na Liste vlastníctva č. XXX Správy katastra W. a od N. W. prevzal kauciu vo výške 4.647,15 € (140.000,- Sk), obvinený B. K. ako sprostredkovateľ pod obchodným menom B. K. - E.-reality, so sídlom K. č. X, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX a obvinený V. J., ako zástupca svojej dcéry O. J., nar. XX.XX.XXXX, uzatvoril dňa 16.02.2008 v E. sprostredkovateľskú zmluvu na uzavretie kúpno-predajnej zmluvy tohto rodinného domu súpisné číslo XXX a parcel č. 1590 a 1591, nachádzajúcich sa v M., ktorý mal podľa rozhodnutia o povolení vkladu Správou katastra W. z 18.02.2007, pod č. V 5071/07 patriť výlučne dcére obvineného V. J., O. J., nar. XX.XX.XXXX, žijúcej dlhodobo vo O. Z., na ktorú boli nehnuteľnosti vedené od 18.12.2007, od predávajúceho V. W., nar. XX.XX.XXXX, za kúpnu cenu 700.000,- Sk (23.235,74 €), zmluvu však O. J. vlastnoručne nepodpísala, obvinený B. K. obe zmluvy a obvinený V. J. zmluvu uzatvoril bez akejkolvek vedomosti a písomného plnomocenstva k takýmto právnym úkonom od O. J., obvinený V. J. dňa 7.3.2008 asi o 10.00 hod. navštívil notársky úrad JUDr. W. W. v W., na Ul. F. N. č. XX, kde si dal notársky osvedčiť pravosť svojho podpisu na listine „Dohoda o plnej moci“ z 7.3.2008, ktorým ho má jeho dcéra O. J., nar. XX.XX.XXXX, splnomocňovať k predaju jej patriaceho rodinného domu č. XXX, postavenom na pozemku parc. č. 1590 o výmere 272 m², príľahlého pozemku parc. č. 1591 - záhrady o výmere 491 m², nachádzajúce sa v k. ú. M., zapísané v LV č. XXX vedenom Správou katastra W., následne takto získanú overovaciu doložku predložil B. K., ktorý ako sprostredkovateľ predaja týchto nehnuteľností nezisteným spôsobom u nezistenej osoby zabezpečil výrobu falošnej overovacej doložky s pečiatkou notára JUDr. W. W., ktorou deklaroval overenie podpisu na horeuvedenej „Dohode o plnej moci“ O. J., nar. XX.XX.XXXX, ako predávajúcou, údajne pod poradovým číslom O 215392/2008, takto získanú falošnú overovaciu doložku s pečiatkou notára pripojil k „Dohode o plnej moci“ z 7.3.2008, následne obvinený V. J., majúci vedomosť o falošnom podpise a jeho overení údajne splnomocniteľky O. J., za ňu podpísal dňa 7.3.2008 na notárskom úrade JUDr. W. W. v W. ako predávajúci kúpnu zmluvu s kupujúcim W. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorou mu predal horeuvedené nehnuteľnosti bez vedomia svojej dcéry O. J., za kúpnu cenu 1.400.000,- Sk (46.471,49 €), W. W. nemal vedomosť o falošnom splnomocnení vlastníčky nehnuteľnosti pre V. J., obvinený B. K. pri sprostredkovaní obchodu pred ním a pred jeho matkou predstieral, že je všetko v poriadku, vklad vlastníckeho práva Správou katastra v W. bol v prospech W. W. povolený na základe podaného návrhu N. W., ktorej podpísané písomnosti odovzdal obvinený K., Správa katastra v W. nemala vedomosť o tom, že O. J. kúpnu zmluvu s V. W. a dohodu o plnej moci z 07.03.2008 nepodpísala, pričom dohodnutú kúpnu cenu obvinení neodovzdali O. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola na Liste vlastníctva zapísaná ako vlastníčka horeuvedených nehnuteľností, napriek tomu, že obvinený B. K. prevzal v období od 08.01.2008 do 04.04.2008, od N. W. dohodnutú kúpnu cenu, v celkovej výške 1.385.000,- Sk (45.973,58 €), hoci nebol on ani V. J. vlastníkmi prevádzaných nehnuteľností a neboli splnomocnení k prevodu sporných nehnuteľností a k prevzatiu kúpnej ceny, čím spôsobili poškodenému kupujúcemu W. W., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W. - E., ul. P. V. L. č. XXXX/X, škodu 1.385.000,- Sk (45.973,58 €),

2/

obvinený V. J.

dňa 01.06.2008 v doobedňajších hodinách prišiel za V. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Ul. T. č. XX, okres W., invalidným dôchodcom, do miesta jeho trvalého bydliska v obci G. v úmysle získať finančnú hotovosť s návrhom, že mu vybaví úver v M. v W., kde ho odvezie a nakoľko V. Y. potreboval finančnú hotovosť na opravu rodinného domu, s návrhom súhlasil; dňa 02.06.2008 obvinený V. J. odviezol V. Y. a jeho matku O. Y., nar. XX.XX.XXXX, na svojom motorovom vozidle k M., a.s. W., kde im uviedol s úmyslom získať od V. Y. finančnú hotovosť, že už majú úver vybavený, napriek tomu, že nič nevybavil, V. Y. si sám bez pomoci V. J. v M., a.s. W. založil osobný účet a vybavil spotrebný bezúčelový úver vo výške 120.000,- Sk (3.983,30 €), ktorý mu bol po podpísaní zmluvy č.

0352912644/0900 prevedený na jeho účet, následne dňa 05.06.2008 obvinený V. J. odviezol V. Y. s jeho matkou O. Y. pred M. v W. za účelom vybratia finančnej hotovosti z poskytnutého úveru z účtu V. Y., kde ich čakal vo vozidle a keď V. Y. s vybratou sumou 87.000,- Sk (2.887,90 €) nastúpil do vozidla k obvinenému V. J., tento vyzval V. Y. s O. Y., aby mu dali peniaze, ktoré vybrali, na čo O. Y. podala do rúk V. J. finančnú hotovosť vo výške 87.000,- Sk (2.887,90 €), ktoré si nechal a sumu 16.000,- Sk (531,10 €) vrátil V. Y. s odôvodnením, že finančná hotovosť vo výške 71.000,- Sk (2.356,77 €) je provízia za vybavenie úveru, ktorú on musí ešte rozdeliť medzi troch ľudí, ktorí mu úver pomáhali vybaviť, čím poškodenému V. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Ul. T. č. XX, v zastúpení O. Y., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške X.XXX,XX € (pôvodne 71.000,- Sk).

Za to bol obvinený V. J. odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 5, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pričom na výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina z 22. apríla 2010 sp. zn. 35T/70/2010, právoplatný 11. augusta 2010, ktorým bol obvinenému V. J. uložený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, so skúšobnou dobou a probačným dohľadom vo výmere 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený B. K. bol odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pričom výkon uloženého trestu bol obvinenému podľa § 51 ods. 1, ods. 2, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienične odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu na skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd uložil obvinenému byť zamestnaný alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie v skúšobnej dobe.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obvinenému B. K. uložil aj trest zákazu činnosti - sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností, realitná činnosť (príloha č. 2, Skupiny 214 - ostatné, bod 61) zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení zmien a doplnkov vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvineným V. J. a B. K. spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému W. W. vo výške 45.973,58 € a obvinenému V. J. aj náhradu škody poškodenému V. Y. vo výške 2.356,77 €.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obaja obvinení, pričom Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí 30. júla 2013 uznesením sp. zn. 1To/68/2013 podľa § 319 Tr. por. odvolania oboch obvinených zamietol. Rozsudok v prípade oboch obvinených nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 30. júla 2013, kedy vo veci rozhodol krajský súd. Obvinený V. J. uložený trest toho času vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku.

Okresný súd Martin dňa 26. júna 2017 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného V. J., ktoré podal prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Maríny Gallovej. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 20. júna 2016 a doplnené obhajkyňou 27. januára 2017 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. h/, písm. i/ Tr. por.

V písomných dôvodoch svojho dovolania (č.l. 1047 a 1074 až 1077) uviedol, že dovolanie podáva proti výroku o treste, nakoľko trest bol uložený s použitím nesprávneho ustanovenia Trestného zákona, a preto mu bol uložený trest mimo zákonom uloženej základnej trestnej sadzby. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a zrušiť aj rozsudok okresného súdu a vec prikázať na rozhodnutie z dôvodu zaujatosti inému súdu rovnakého stupňa.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Možnosť vyjadriť sa využil prokurátor podaním došlým na súd prvého stupňa 13. apríla 2017 (č.l. 1093-1097), ktorý navrhol dovolanie obvineného odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Vyjadrenie prokurátora bolo súdom prvého stupňa následne doručené obvinenému, jeho obhajcovi a ostatným stranám, ktorí však na uvedené vyjadrenie prokurátora nereagovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.) a spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.). Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že dovolanie bolo podané osobou neoprávnenou (§ 382 písm. b/ Tr. por.).

Dovolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že obvinený v predmetnej veci už podával dovolanie podaním došlým na súd prvého stupňa 12. marca 2014 (č.l. 834) a zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu pre dovolanie, pričom uznesením Okresného súdu Martin bol obvinenému ustanovený obhajca JUDr. Marián Buksa. Ďalším podaním z 25. júla 2014 obvinený V. J. okresnému súdu písomne oznámil, že podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/68/2013 a rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/34/2010 berie výslovne späť a žiada, aby predseda senátu urýchlene rozhodol o jeho žiadosti. Následne predseda senátu súdu prvého stupňa uznesením z 28. júla 2014 (č.l. 917) podľa § 375 ods. 3 Tr. por. per analogiam vzal na vedomie späťvzatie dovolania obvineným V. J.. Ďalším uznesením z toho istého dňa zrušil aj ustanovenie obhajcu JUDr. Mária Buksu, pretože obvinený vzal dovolanie späť.

Napriek tomu obvinený 20. júna 2016 a doplnením prostredníctvom inej obhajkyne znovu podal 27. januára 2017 dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. júna 2013 sp. zn. 1To/68/2013. V tejto súvislosti dovolací súd pripomína, že prehlásenie o späťvzátí dovolania je procesným úkonom dovolateľa, ktorým svoje dovolanie berie späť, čím dáva najavo, že nechce, aby sa o dovolaní rozhodovalo. Takýto prejav vôle je neodvolateľný a má rovnaký účinok, ako späťvzatie odvolania. Vytvára prekážku vecného prieskumu napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo na základe opätovne podaného dovolania.

Z uvedeného vyplýva, že dovolanie podané osobou, ktorá ho výslovne vzala späť, už nie je prípustné a musí byť z formálnych dôvodov odmietnuté, hoci bolo opätovne podané ešte v rámci lehoty uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok procesný postup pri naznačenej situácii bližšie neupravuje, bolo potrebné v danom prípade použiť analógiu ustanovenia § 382 písm. b/ Tr. por. a odmietnuť dovolanie obvineného V. J. ako dovolanie podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.