

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200187  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200187.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., toho času bytom D. XX, N., právne zastúpený: JUDr. Ing. Ronald Kočiščák, advokát, AK Nitra, Farská 12, proti žalovaným: v 1.rade: W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., A. kaštieľi XXXX/X, v 2.rade: R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., A. kaštieľi XXXX/X o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd žalovaným v 1. rade a v 2. rade **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa svojim návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by:

- žalovanému v 1. rade, ako aj žalovanej v 2. rade súd uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom obmedzovali žalobcu v užívaní nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu Nové Zámky, pre katastrálne územie Bánov, obec Bánov, okres Nové Zámky na liste vlastníctva (LV) č. XXX ako rodinný dom s.č. XXX stojaci na parc. č. 2810/20 (ďalej aj sporná nehnuteľnosť),

- žalobca bol oprávnený v súlade so zákonom č. 253/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov ohlásiť na príslušnej ohlasovni pobytu v obci Bánov svoj trvalý pobyt na adrese D. XX, XXX XX N..

1.2 V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých sú žalovaní v 1.rade a v 2.rade bezpodielovými spoluvlastníkmi manželov spornej nehnuteľnosti v celosti 1/1, žalobca a žalovaný v 1.rade sú bratia, pričom žalovaní v 1.rade a v 2.rade mali spornú nehnuteľnosť nadobudnúť od rodičov žalobcu a žalovaného v 1.rade, keď obaja žalovaní mali prisľúbiť tak rodičom žalobcu a žalovaného v 1.rade, ako aj samotnému žalobcovi, že sporné nehnuteľnosti bude môcť užívať bez obmedzenia, že si tam môže zriadiť adresu trvalého pobytu, čo malo byť podchytené písomne a okrem toho mala byť uzatvorená aj ústna dohoda podľa ktorej má mať žalobca oprávnenie bezodplatne užívať spornú nehnuteľnosť. V období posledných týždňov mal žalovaný v 1.rade údajne požiadať žalobcu o vypratanie spornej nehnuteľnosti a žiadať ho o rôzne plnenia pod hrozbou znemožnenia užívania nehnuteľnosti a zrušenia trvalého pobytu. Žalobcovi má momentálne plynúť doba podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, počas ktorej má povinnosť nosiť elektronické monitorovacie zariadenie a zdržiavať sa na mieste pobytu, ktoré oznámil, teda na adrese D. XX, N.. Zrušenie trvalého pobytu žalobcovi od 11.01.2022 spôsobuje vážne problémy, keď správanie sa žalovaného v 1.rade je pre žalobcu o to prekvapujúcejšie, že mu mal pomáhať pri vážnom ochorení. Žalovaní v 1.rade a v 2.rade majú konať v rozpore s dohodou uzavretou so žalobcom, keď žalobca sa mieni žalobou domáhať určenia práva k spornej nehnuteľnosti spočívajúcom v práve jej bezplatného užívania, ako aj práva zriadiť si na adrese nehnuteľnosti adresu trvalého pobytu. Žalovaní v 1.rade a v 2.rade svojim konaním majú bezprostredne ohrozovať splnenie podmienok podmieneného prepustenia žalobcu z výkonu trestu, s čím má súvisieť aj prípadná strata zamestnania žalobcu a tiež

možnosť starať sa o svojho syna, ktorého jeho matka mala dlhodobo zanedbávať a preto žalobca mal požiadať o zverenie syna do osobnej starostlivosti v konaní Okresného súdu Nové Zámky 8P/178/2020.

2. Súd sa oboznámil s listinami pripojenými žalobcom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil nasledovné.

3.1 Dňa 03.02.2020 bola v písomnej forme vyhotovená listina s názvom „súhlas vlastníka nehnuteľnosti s užívaním nehnuteľnosti“, ktorá obsahuje generálie žalovaných v 1.rade a v 2.rade a ich vyhlásenie, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi manželov spornej nehnuteľnosti v celosti 1/1 a týmto dávajú osobe žalobcu výslovný súhlas s užívaním nehnuteľnosti bez časového alebo iného obmedzenia, ako aj so zriadením trvalého pobytu na adrese spornej nehnuteľnosti. Listina obsahuje dva nečitateľné podpisy, ktoré majú patriť žalovaným v 1.rade a v 2.rade, no úradne uverené nie sú.

3.2 Ohlasovňa obce N. na návrh vlastníka nehnuteľnosti podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona číslo 253/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov zrušila dňom 05.01.2022 trvalý pobyt F. A., D. XX, N. na trvalý pobyt N. (písomné oznámenie o zrušení trvalého pobytu).

4. Súd si bezodkladne zabezpečil listinné dôkazy a to uznesenie Okresného súdu Nitra XPP/XX/XXXX zo dňa 25.03.2020, priebežnú správu Okresného súdu Nové Zámky XPr/XX/XXXX zo dňa 13.12.2021, LV číslo XXX k.ú. N., odpovede na lustráciu v registri obyvateľov, pripojenej časti spisu tunajšieho súdu 8P/195/2020 a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Podľa pripojeného výpisu z LV číslo XXX k.ú. a obec N. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi manželov spornej nehnuteľnosti v celosti 1/1 žalovaní v 1.rade a v 2.rade. V časti C: ťarchy označeného LV číslo XXX je zapísané zriadenie záložného práva v prospech ČSOB a.s. Bratislava na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.09.2016 a to na nehnuteľnosť: pozemok parcela číslo XXXX/X, XXXX/X a stavba súpisné číslo XXX na parcele číslo XXXX/XX v podiele X/X.

5.2 Register obyvateľov na základe lustrácie tunajšieho súdu oznámil, že žalobca má od 05.01.2022 trvalý pobyt na adrese N..

5.3 Uznesením Okresného súdu Nitra XPP/XX/XXXX zo dňa 25.03.2020 bol podľa § 66 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona odsúdený F. A., narodený XX.XX.XXXX v D. R., trvalé bytom N., D. XXX/XX, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 06.04.2017, právoplatným dňa 06.04.2017, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a) písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a iné, a zároveň bol nariadený počas skúšobnej doby podmienčného prepustenia kontrolou technickými prostriedkami - osobným identifikačným zariadením v zmysle § 4 odsek 1 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zariadením na kontrolu prítomnosti podľa § 5 odsek 1 citovaného zákona. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdenému určila skúšobná doba vo výmere 4 (štyri) roky. Podľa § 68 odsek 1 druhá veta Trestného zákona súd nad odsúdeným nariadil probačný dohľad vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 68 odsek 1 a § 51 odsek 3 Trestného zákona súd uložil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia a podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona súd uložil odsúdenému povinnosti spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie; v príkaze zdržiavať sa každý kalendárny deň skúšobnej doby podmienčného prepustenia v čase od 21.00 hod. do 05.00 hod. v rodinnom dome na adrese N., D. XXX/XX, s výnimkou vopred určených dní po predchádzajúcom písomnom súhlase probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Nové Zámky, v príkaze dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Nové Zámky podľa ním stanovených termínov s tým, že prvýkrát je povinný sa k nemu dostaviť do 24 hodín od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na účely upevnenia osobného identifikačného zariadenia na telo odsúdeného.

5.4 Podľa priebežnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Nové Zámky XPr/XX/XXXX zo dňa 13.12.2021 probačný dohľad s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami sa začal vykonávať dňa 26.03.2020, kedy bola v obydli odsúdeného vykonaná inštalácia a aktivácia technických

prostriedkov - osobného identifikačného zariadenia a zariadenie na kontrolu prítomnosti kontrolovanej osoby. Odsúdený F. A., nar. XX.XX.XXXX v D. R., býva na adrese N., D. XXX/XX, spolu so svojimi rodičmi, kde je vykonávaný aj elektronický monitoring, má jedného maloletého syna. Menovaný je zamestnaný, pracuje u zamestnávateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., Rožňavská 1, Bratislava, s výkonom práce rušňové depo Nové Zámky, pracovnú zmluvu má na dobu neurčitú. Odsúdený s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Nové Zámky spolupracuje na požadovanej úrovni, dostavuje sa na stanovené termíny, dodržiava podmienky probačného dohľadu, podľa potreby je v kontakte aj telefonicky. Počas probačného dohľadu sa nedopustil žiadneho priestupkového konania ani trestnej činnosti, podľa odpisu z registra trestov nemá od prepustenia z výkonu trestu žiadny nový záznam. Odsúdený si podal dňa 09.12.2021 na Okresný súd Nitra žiadosť o ukončenie kontroly technickými prostriedkami, o ktorej doposiaľ nie je rozhodnuté.

5.5 Súd nahliadol do spisu tunajšieho súdu 8P/195/2020 a zistil z neho nižšie uvedené. Táto vec doteraz nie je právoplatne skončená a konanie bolo začaté na základe návrhu V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., D. XX. Jeho predmetom bolo nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. XX do náhradnej osobnej starostlivosti. Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 8P/195/2020-75 zo dňa 07.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloleté dieťa H. A., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., D. XX, ktorá je povinná zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami. Styk matky s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že matka je oprávnená sa stretávať s maloletým dieťaťom podľa dohody s navrhovateľkou. Trvanie neodkladného opatrenia bolo určené do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 8P/195/2020.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 8P/195/2020-338 zo dňa 18.01.2022, ktorý doteraz nenadobudol právoplatnosť, bol maloletý H. A., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., D. XX počnúc právoplatnosťou rozsudku a ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Matke maloletého dieťaťa B. H. bola uložená povinnosť platiť na maloleté dieťa minimálne výživné, teda vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky počnúc právoplatnosťou rozsudku. Otcovi F. A., nar. XX.XX.XXXX (žalobca) bola uložená povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

6. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v platnom znení (ďalej aj citovaného zákona) trvalý pobyt je pobyt

občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky. Občan má v tom istom čase iba jeden trvalý pobyt.

Podľa § 3 ods. 8 citovaného zákona občan je povinný pri hlásení trvalého pobytu predložiť

a) platný občiansky preukaz alebo potvrdenie o občianskom preukaze; 4c) ak ide o dieťa do 18 rokov, predkladá jeho zákonný zástupca údaje tohto dieťaťa v rozsahu meno, priezvisko a rodné číslo, a ak budú naplnené podmienky podľa osobitného predpisu, 4ca) rodný list tohto dieťaťa vydaný orgánmi Slovenskej republiky,

b) platný cestovný doklad Slovenskej republiky alebo osvedčenie o štátnom občianstve Slovenskej republiky, ak nemá občiansky preukaz alebo potvrdenie o občianskom preukaze,

c) údaje podľa osobitného predpisu potrebné na účel overenia vlastníckeho práva alebo spoluvlastníckeho práva k budove alebo jej časti podľa odseku 2; ak budú naplnené podmienky podľa osobitného predpisu,) doklad o vlastníctve alebo spoluvlastníctve budovy alebo jej časti podľa odseku 2 vydaný podľa osobitného predpisu,

d) písomné potvrdenie o súhlase s prihlásením občana na trvalý pobyt s osvedčeným podpisom vlastníka alebo všetkých spoluvlastníkov budovy alebo jej časti s údajmi podľa § 4 ods. 6 písm. b); toto potvrdenie sa nevyžaduje, ak

1. ide o prihlásenie vlastníka alebo spoluvlastníka,

2. ide o prihlásenie občana, ktorý má zriadené vecné bremeno doživotného užívania nehnuteľnosti,

3. ide o prihlásenie manžela alebo nezaopatreného dieťaťa 4g) vlastníka alebo

4. vlastník alebo všetci spoluvlastníci budovy alebo jej časti potvrdia svojím podpisom na prihlasovacom lístku na trvalý pobyt súhlas s prihlásením občana na trvalý pobyt pred zamestnancom ohlasovne.

Podľa § 7 ods. 1 písm. f) citovaného zákona ohlasovňa záznam o trvalom pobyte zruší na návrh vlastníka alebo všetkých spoluvlastníkov budovy alebo jej časti občanovi, ktorý nemá k budove alebo jej časti žiadne užívacie právo; návrh nemožno podať voči vlastníkovi alebo spoluvlastníkovi budovy alebo jej časti, manželovi alebo nezaopatrenému dieťaťu vlastníka alebo spoluvlastníka budovy alebo jej časti.

Podľa § 5 citovaného zákona občan, ktorému bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d) až g) <aspi://module='ASPI'&link='253/1998 Z.z.%25237'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ktorý sa nemôže prihlásiť na trvalý pobyt podľa § 3 <aspi://module='ASPI'&link='253/1998 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='253/1998 Z.z.%25234'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sa môže prihlásiť na trvalý pobyt v ohlasovni v mieste, kde sa zdržiava. V takom prípade občan predkladá iba doklad podľa § 3 ods. 8 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='253/1998 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak ho nemá, doklad podľa § 3 ods. 8 písm. b) <aspi://module='ASPI'&link='253/1998 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ako miesto trvalého pobytu sa uvedie iba obec pobytu. Adresa sídla obecného úradu tejto obce je adresou takého občana na účely doručovania písomností od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov a na účely zápisu do zoznamu voličov. Obec je povinná spôsobom v mieste obvyklým, najmä oznámením na úradnej tabuli, upozorniť prihláseného občana, že mu bola alebo že mu má byť doručená písomnosť.

7. Súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zásade rozhodnúť nasledovne:

- návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietne (z dôvodu neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti, ktoré bránia pokračovaniu v konaní)

- konanie o návrhu zastaví (napríklad z dôvodu nedostatku podmienok konania, späťvzatia návrhu a iné, keďže na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je v tejto časti ustanovené inak)

- návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (ak podľa názoru súdu nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery a neexistuje ani obava, že exekúcia bude ohrozená)

- nariadi neodkladné opatrenie (ak má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená).

8. Súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenia len na základe tvrdení žalobcu bez hodnoverného osvedčenia skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytovať ochrana a bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Zákonodarca to zhrnul tak, že tu

ide o rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania, spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Výsluch a vyjadrenie strán, resp. nariadenie pojednávania pred rozhodnutím o návrhu sú fakultatívne. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne i zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie neodkladného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi navrhovaného neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

9. Ustanovenie § 126 OZ upravuje nárok vlastníka na súdnu ochranu a je zavŕšením ochrany vlastníckeho práva poskytovanej nezávislými súdmi. Východiskom pre súdnu ochranu je ustanovenie § 4 OZ. Žaloba na vydanie veci predpokladá, že iná osoba neoprávnená, t.j. bez právneho dôvodu, zadržáva vec patriacu vlastníkovi a súčasne mu ju odmieta vydať. Aktívna legitímácia patrí vlastníkovi. Nie je rozhodujúce, či ide o výlučného vlastníka, bezpodielového spoluvlastníka alebo podielového spoluvlastníka. Spoluvlastník sa môže domáhať súdnej ochrany bez toho, aby na to potreboval súhlas ďalšieho (iného) spoluvlastníka. Platí to aj pre bezpodielového spoluvlastníka. Pasívna legitímácia prislúcha osobe, ktorá má vec fakticky u seba, avšak nemá na to žiaden právom aprobovaný dôvod. Žaloba musí znieť na vydanie veci alebo vypratanie nehnuteľnosti tak, aby rozhodnutie súdu bolo možné vykonať zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Obdobné právo na ochranu ako vlastníka má aj osoba, ktorá má u seba vec z akéhokoľvek právom aprobovaného dôvodu. Spravidla pôjde o detentora (uschovateľ, záložný veriteľ majúci vec u seba a pod.). Ochranou detentora sa chráni aj vlastníka veci.

10. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Neodkladné opatrenie má dočasný charakter a to bez ohľadu na to, či ide o neodkladné opatrenie, ktoré sa podáva pred začatím konania vo veci samej na základe riadnej žaloby alebo či ide o neodkladné opatrenie, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a v takom prípade nie je potrebné iniciovať sporové konanie na základe žaloby. V tomto prípade žalobca navrhol, aby žalovanému v 1. rade, ako aj žalovanej v 2. rade súd uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom obmedzovali žalobcu v užívaní spornej nehnuteľnosti a aby žalobca bol oprávnený v súlade so zákonom č. 253/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov ohlásiť na príslušnej ohlasovni pobytu v obci N. svoj trvalý pobyt na adrese D. XX, XXX XX N.. Znamená to, že žalobca sa domáha voči žalovaným v 1.rade a v 2.rade nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré v sebe zahŕňa jednak zdržanie sa konania oboch žalovaných pri užívaní spornej nehnuteľnosti žalobcom a jednak oprávnenie žalobcu ohlásiť na príslušnej ohlasovni svoj trvalý pobyt na adrese D. XX, N.. Pokiaľ by súd navrhovaným spôsobom postupoval, tak by došlo k popretiu a účelu zákona, nejednalo by sa o dočasnú úpravu pomerov strán sporu. Žalobca totiž žiadnym spôsobom nevymedzil dočasnú dobu trvania navrhovaného neodkladného opatrenia. Vykonaným dokazovaním a to listinnými dôkazmi uvedenými v bodoch 3.1, 3.2 a 5.1 až 5.5 odôvodnenia tohto uznesenia je zrejmé, že sporná nehnuteľnosť je vo výlučnom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalovaných v 1.rade a v 2.rade; v konečnom dôsledku túto skutočnosť žalobca ani nenamieta. Vlastnícke právo je chránené ústavou, požíva právnu ochranu (§ 124 OZ), vlastníka je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním (§123 OZ). Žalobca v konaní predložil listinu - súhlas vlastníka nehnuteľnosti s užívaním nehnuteľnosti zo dňa 03.02.2020, ktorá je bližšie špecifikovaná v bode 3.1 odôvodnenia tohto uznesenia. Je pravdou, že táto listina zahŕňa povinnosť žalovaných v 1.rade a v 2.rade dobrovoľne rešpektovať užívanie spornej nehnuteľnosti bez časového alebo iného obmedzenia, ako aj trvalý pobyt žalobcu na adrese spornej nehnuteľnosti. To všetko

samozrejme za predpokladu, že podpisy na listine sú vlastnoručnými podpismi žalovaných v 1.rade a v 2.rade, čo je otázne, pretože nie sú úradne overené. Pokiaľ by aj boli úradne overené, je otázne či medzi stranami od 03.02.2020 nastala medzičasom zmena v ich vzťahoch, prípadne z akého dôvodu a či tento dôvod nemožno považovať s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 OZ za dôvod, ktorý bráni ďalšiemu trvaniu stavu založeného súhlasom vlastníkom spornej nehnuteľnosti s užívaním nehnuteľnosti žalobcom. Otázna je aj existencia a obsah ústnej dohody strán. Jedná sa o zložité skutkové okolnosti, ktoré môžu byť predmetom dokazovania v sporovom konaní začatého na základe žaloby, no ktoré podľa názoru súdu presahujú rámec konania o neodkladnom opatrení. V tejto súvislosti súd podotýka, že povinnosť žalobcu vypratať spornú nehnuteľnosť by mu vznikla podľa § 126 ods. 1 OZ až po tom, čo by bola uložená táto povinnosť právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím vydaným v sporovom konaní. Súd doteraz nemá vedomosť o existencii príslušného sporového konania a v konečnom dôsledku túto skutočnosť neuvádza ani žalobca. Na tomto závere súdu nič nemení ani existencia uznesenia Okresného súdu Nitra XPP/XX/XXXX zo dňa 25.03.2020 a konania Okresného súdu Nové Zámky XP/XXX/XXXX.

Otázka prihlasovania a odhlasovania trvalého pobytu je uvedená v citovanom zákone. Je pravdou, že žalobca bol dňa 05.01.2022 odhlásený vlastními spornej nehnuteľnosti s trvalého pobytu D. XX, N. a jeho aktuálnym trvalým pobytom je N.. K zrušeniu trvalého pobytu tak došlo podľa § 7 ods. 1 písm. f) citovaného zákona. Na to, aby žalobca sa prihlásil na ním požadovaný trvalý pobyt, musia byť splnené podmienky uvedené v § 3 ods. 8 písm. a), b), c), d) citovaného zákona; písmeno d) vyžaduje písomné potvrdenie o súhlase s prihlásením občana na trvalý pobyt s osvedčeným podpisom vlastníka alebo všetkých spoluvlastníkov budovy s výnimkami uvedenými v bodoch 1 až 4. Existenciu tejto podmienky žalobca nepreukázal, čo však neznamená, že nemôže byť predmetom dokazovania v sporovom konaní, keď rozsah dokazovania opäť presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení. Niet pochýb o tom, že žalobcom bolo tvrdené a osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, no na rozdiel od žalobcu súd má za to, že tieto právne vzťahy si nevyžadujú dočasnú úpravu a navrhovaným neodkladným opatrením by sa neprimeraným spôsobom zasiahlo do právnych vzťahov medzi stranami.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p., pretože žalovaní v 1. rade a v 2. rade mali vo veci plný úspech. V konečnom dôsledku však žalovaným v 1. rade a v 2. rade nebol priznaný nárok na náhradu trov konania, pretože im preukázateľne žiadne trov nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.