

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndc/9/2017
Identifikačné číslo spisu: 4117207629
Dátum vydania rozhodnutia: 25.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4117207629.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Veroniky Hlúchovej, bývajúcej v Čabe 229, proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 21 Cr 36/2017 s postúpením mu veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 15 Csr 1/2017, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 21 Cr 36/2017 a na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15 Csr 1/2017, je vecne a miestne príslušný Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V predložil spor vedený pod sp. zn. 21 Cr 36/2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Nitra.
2. Okresný súd Bratislava V vyslovil nesúhlas s postúpením veci z dôvodu, že žalobca je spotrebiteľ, ktorý so žalovanou uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalobca považuje za neplatnú od samého počiatku z dôvodu, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky spočívajúce v úžerníckom úroku a v nesprávnom údaji v RPMN. Poukázal na svoju nepríslušnosť v danom spore v zmysle § 19 písm. d/ C.s.p. a § 28 C.s.p.
3. Podľa § 43 ods. 2 C.s.p., ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V danom prípade, keďže Okresný súd Nitra postúpil vec Okresnému súdu Bratislava V a tento predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s tým, že na konanie nie je príslušný, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Nitra, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.
4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 C.s.p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 19 písm. d/ C.s.p. popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

6. V danej veci ide o spotrebiteľské rozhodcovské konanie, v ktorom sa žalobca ako fyzická osoba domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Príslušnosť bola založená podaním žaloby na miestne a vecne príslušný Okresný súd Nitra podľa § 19 písm. d/ C.s.p. a trvá až do skončenia sporu. Platí totiž, že ak po začatí konania (bez ohľadu na spôsob jeho začatia) je zákonne založená miestna a vecná príslušnosť, počas trvania konania sa nezmení, aj keby sa zmenili okolnosti, ktoré boli pôvodne rozhodujúce pre jej určenie (zásada perpetuatio fori). Trvanie vecnej a miestnej príslušnosti je odôvodnené tým, že príslušný súd by mal vec, ktorú začal pojednávať, aj právoplatne rozhodnúť bez toho, aby na to mali vplyv rôzne skutočnosti (napr. na strane účastníkov, či prípadne zmena právnej úpravy, pokiaľ nie je v nej výslovne uvedené inak). Zásada nemennosti vecnej a miestnej príslušnosti má všeobecnú platnosť a vzťahuje sa na základné konanie, sporové i nesorové veci, na prvostupňové i opravné konanie, na výkon rozhodnutia i exekučné konanie. Z uvedenej zásady existujú výnimky, napr. v § 39 C.s.p.

7. Na základe vyššie uvedeného je nesprávna úvaha Okresného súdu Nitra, ktorý sa domnieval, že na posúdenie kauzálnej aj miestnej príslušnosti predmetného sporu sa má aplikovať ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a/ C.s.p., podľa ktorého na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je príslušný Okresný súd Bratislava V pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci, vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením mu veci z Okresného súdu Nitra je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.