

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/84/2017
Identifikačné číslo spisu: 2114204312
Dátum vydania rozhodnutia: 25.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Eva Sakálová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2114204312.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ R. D., bývajúceho v Z., Z. XX, 2/ U. D., bývajúceho v Z., I. 8, 3/ Y. D., bývajúceho v Z., U. 3, 4/ R. U., bývajúcej v Z., Z. 6, 5/ L. Y., bývajúcej v D. - P., U. M. XX, I. republika, 6/ R. M., bývajúcej v O. U. nad X., Z. XX, 7/ R. K., bývajúcej v Y. M., E. 1, 8/ U. D., bývajúceho vo X. XXX, 9/ U. D., bývajúceho vo X. XXX, 10/ U. D., bývajúcej v V., 11/ M., bývajúcej v V., 12/ U., bývajúcej v V., 13/ L., bývajúcej v Z., 14/ K., bývajúcej vo X., 15/ P., bývajúceho v Z., 16/ P., bývajúceho v Z., 17/ U., bývajúcej X., 18/ L., bývajúcej v Z., 19/ R., bývajúceho v Z., 20/ U., bývajúcej v Z., 21/ B., bývajúcej vo X., všetci zastúpení X., bývajúcou v Z., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva a vydanie nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14 C 37/2014, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 23. januára 2017 sp. zn. 23 Co 140/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobcovia sa domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Z., zapísanými doteraz na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX/X o výmere 4231 m² a parc. č. XXXX/XX o výmere 1026 m² (spolu o výmere 5257 m²) parcely registra „C“, a to tak ako ich nadobudli právoplatným uznesením vo veci prejednaní dedičstva č. k. Y, Y z 24. mája 2006, právoplatné 5. júla 2006, doručené správe katastra Trnava 20. júla 2006. Zároveň žiadali, aby súd určil a prikázal žalovanej ako doterajšiemu neoprávnenému vlastníkovi vydanie pozemkov v k. ú. Z. parc. č. XXXX/X o výmere 4231 m² a parc. č. XXXX/XX o výmere 1026 m², spoluvlastníkom - žalobcom 1/ až 21/. Zároveň žiadali priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 29. októbra 2015 č. k. 14 C 37/2014-204 konanie v časti žaloby o určenie vlastníckeho práva prvým výrokom podľa § 96 ods. 1

O.s.p. zastavil a návrh žalobcov na vydanie nehnuteľnosti druhým výrokom zamietol. Zároveň žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal.

3. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov 1/ až 21/ rozsudkom z 23. januára 2017 sp. zn. 23 Co 140/2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

4. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ až 21/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorý nie je advokátom, dovolanie, ktorým žiadali zrušiť napadnutý rozsudok odvolacieho súdu ako aj rozsudok súdu prvej inštancie s tým, aby dovolací súd žalobe vyhovel. Uviedli, že trvajú na podanej žalobe v celom rozsahu a v krátkosti poukázali na skutkový stav.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“, „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podali žalobcovia 1/ až 21/, v ktorých neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p. (§ 447 písm. e/ C.s.p.).

6. Podľa § 429 ods. 1 C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V danom prípade však odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že žalobcovia 1/ až 21/ dovolanie podali prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorý nie je advokátom, nepreukázali zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázali zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.).

11. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcov podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods.

2 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.