

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/33/2016
Identifikačné číslo spisu: 1712010289
Dátum vydania rozhodnutia: 25.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1712010289.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci proti obvinenému K. V. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2012, sp. zn. 3To/155/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného K. V. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo 6. septembra 2012, sp. zn. 2T 105/2012 bol obvinený K. V. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že od presne nezisteného dňa začiatkom roka 2011 až do 29.07.2011 spoločne s už odsúdeným H. O. a už odsúdeným P. O. zabezpečovali distribúciu psychotropnej látky - metamfetamínu /pervitín/ konzumentom tejto látky tým spôsobom, že obžalovaný K. V. si od presne neustálených osôb zadovážoval psychotropné látky - metamfetamín /pervitín/, z ktorých časť prechovával v pivnici patriacej k bytu na F. ulici číslo XX v R., ktorú užíval a ktorej majiteľom je jeho matka, tieto psychotropné látky ďalej odovzdával a predával za vopred dohodnutú cenu za účelom ich ďalšej distribúcie H. O. a P. O., „P.“, ktorí tieto psychotropné látky nezávisle od seba uskladňovali v bytoch a v pivniciach, ktoré užívali, kde ich dávkovali na menšie množstvá a ďalej predávali konečným konzumentom a následne vopred dohodnutú sumu získanú predajom drog odovzdávali K. V., pričom dňa 29.07.2011 pri prehliadke iných priestorov bola v pivnici č. X patriacej k bytu č. X na F. ulici č. XX v R., ktorú užíval K. V., zaistená zatavená plastová injekčná. striekačka a objeme 20 ml o hmotnosti 12,527 mg a s priemernou koncentráciou 78,7 % hmotnostného metamfetamínu, ktorý obsahoval 9,859 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo podľa vyjadrenia KEÚ PZ zodpovedá

246 obvykle jednorazovým dávkam drogy, čo predstavovalo v danom čase na relevantnom drogovom trhu hodnotu 1.722,- Eur,

H. O. pred začatím domovej prehliadky v byte na X.. X. H. č. XX v R., ktorého je užívateľom, po výzve dobrovoľne vydal päť kusov zatavených plastových injekčných striekačiek o objeme 20 ml s celkovým obsahom 49.715 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou 78,1 % hmotnostného metamfetamínu, ktorý obsahoval 38.827 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré predstavuje podľa vyjadrenia KEÚ PZ 971 obvykle jednorazových dávok drogy, v danom čase na relevantnom drogovom trhu v hodnote 6.797,- Eur, a následne pri domovej prehliadke v R. na X.. X. H. č. XX, ktorého užívateľom je H. O., boli zaistené jeden kus sklenený pohárík obsahujúci 6644 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou 77,6 % hmotnostného metamfetamínu, ktorý obsahoval 5.156 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré predstavuje podľa vyjadrenia KEÚ PZ 129 obvykle jednorazových dávok drogy, v danom čase na relevantnom drogovom trhu v hodnote 903,- Eur, v byte č. XX na F. ulici č. X v R., ktorého užívateľom je P. O. boli zaistené jeden kus alobalová striekačka s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 228 mg o priemernej koncentrácii 77,8 % hmotnostného, čo obsahovalo 177 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré predstavuje podľa vyjadrenia KEÚ PZ 4 obvykle jednorazové dávky drogy, v danom čase na relevantnom drogovom trhu v hodnote 28,- Eur, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Okresný súd za tento zločin uložil obvinenému podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody na desať rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní jedného roka a podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. aj trest prepadnutia vecí, a to finančnej hotovosti 1.910,- Eur, ktorej vlastníkom sa stal štát.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. decembra 2012, sp. zn. 3 To/155/2012 tak, že podľa § 319 Tr. por. odvolanie zamietol.

Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave podal obvinený dňa 12. februára 2016 prostredníctvom obhajcu dovolanie.

Z obsahu odôvodnenia dovolania vyplýva, že obvinený uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por. teda, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, ako aj, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V odôvodnení dovolania prezentoval názor, že v predchádzajúcom konaní bola dňa 29. júla 2011 nezákonne vykonaná prehliadka priestorov pivnice patriacej k bytu č. X na X. poschodí bytového domu na F. ulici XX v R.. Pri tejto prehliadke bola zaistená zatavená injekčná striekačka s metamfetamínom. Nezákonnosť tejto prehliadky podľa jeho názoru spočíva v tom, že prehliadka nebytových priestorov a pozemkov vrátane pivničných priestorov bola vykonaná na základe príkazu prokurátora v zmysle § 101 ods. 1 Tr. por. a nie na základe príkazu na vykonanie domovej prehliadky „príslušného súdu“, nakoľko pivnica alebo pivničná kobka je v danom prípade súčasťou príslušenstva bytu. Nejedná sa o samostatný nebytový priestor určený na iné účely ako na bývanie, a teda aj na tento priestor sa vzťahuje ochrana obydlia.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. oprel obvinený o tvrdenie, že bola použitá nesprávna právna kvalifikácia skutku vyplývajúca z použitia nesprávnej metodiky výpočtu hodnoty zaistených omamných a psychotropných látok. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky z 27. novembra 2012, sp. zn. 4 Tdo 32/2012. Podľa správnej metodiky mala byť vyčíslená nižšia hodnota drogy, v dôsledku čoho by prichádzala do úvahy miernejšia právna kvalifikácia skutku podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s nižšou sadzbou trestu odňatia slobody. Namietal závery znaleckého posudku RNDr. Viery Kadlecovej, ktorá použila nesprávnu metodiku výpočtu ceny zaistenej drogy, podľa ktorej hodnota jedného gramu metamfetamínu prekročila hodnotu na drogovom trhu v danom čase.

V záverečnej rovine argumentácie dovolateľ namietal nevykonanie dôkazu pred súdom prvého stupňa, a to výsluchu príslušníkov polície a osôb, ktoré vykonávali prehliadku pivnice, kde bola nájdená zatavená injekčná striekačka, ktorá pravdepodobne patrila H. O..

S poukazom na uvedené dôvody obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona a napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2012, sp. zn. 3To/155/2012, rozsudok Okresného súdu Pezinok zo 6. septembra 2012, sp. zn. 2T/105/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad zrušil a následne, aby okresnému súdu prikázal aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Súčasne požiadal, aby dovolací súd podľa § 380 ods. 2 Tr. por. rozhodol o jeho nevzatí do výkonu väzby a aby mu výkon trestu odňatia slobody prerušil do rozhodnutia o dovolaní (§ 380 ods. 4 Tr. por.).

K dovolaniu obvineného podal písomné vyjadrenie prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava, v ktorom uviedol, že vo veci konajúce súdy postupovali správne a v súlade so zákonom a odsudzujúce rozhodnutia okresného a krajského súdu, považuje za dôvodné, zohľadňujúce výsledky vykonaného dokazovania. V odôvodnení napadnutého rozsudku potom krajský súd sa podrobne zaoberal okrem iného aj tými skutočnosťami, ktoré obvinený namietal v dovolaní.

Z uvedených dôvodov, podľa názoru prokurátora, dovolacie dôvody dané nie sú, a preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného K. V. odmietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako odvolacieho súdu. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie, ktoré podal obvinený prostredníctvom obhajcu, bolo podané v zákonnej trojročnej lehote, teda včas a osobou oprávnenou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por. K podaniu dovolania došlo na Okresnom súde Pezinok, t. j. v mieste podľa § 370 Tr. por.

V dovolaní musí byť ďalej uvedené, z akých dôvodov je rozhodnutie napádané, tak aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Obvinený K. V. vo svojom dovolaní menovite uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., pretože rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací po preskúmaní predloženého spisu zistil nasledovné skutočnosti:

Uznesením vyšetrovateľky policajného zboru z 18. apríla 2011, ČVS: PPZ-120/BOK-BA-2011 v predmetnej veci bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a následne uznesením

vyšetrovatelky z 30. júla 2011, ČVS: PPZ-120/BOK-BA-2011 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie K. V., H. O. a P. O. pre obzvlášť závažný zločin nedovolanej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Pezinok príkazom z 26. júla 2011, sp. zn. OS PK-V-14/2011 podľa § 100 ods. 1 Tr. por. nariadil vykonanie domovej prehliadky u C. V., rod. H. v byte č. X, na X. poschodí bytového domu na F. ulici č. XX v R., súpisné číslo XXX, parcelné číslo XXX, XXX, v katastrálnom území R. zapísaného na LV č. XXXX, vlastníkom ktorého je C. V., rod. H., nar. XX. marca XXXX.

Dňa 26. júla 2011 pod č. I PO-V-54/2011 vydala prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok podľa § 101 ods. 1 Tr. por. príkaz na prehliadku nebytových priestorov a pozemkov spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu v bytovom dome v R. na F. ulici č. XX, vrátane pivničných priestorov, pivničných kobiek a iných odkladacích priestorov.

V nadväznosti na to dňa 29. júla 2011 o 17.40 hod. bola vykonaná domová prehliadka a prehliadka iných priestorov a pozemkov, konkrétne v pivnici č. X patriacej k bytu č. X v R. na F. č. XX (č. l. 445 - 465 2. zväzku vyšetrovacieho spisu).

Podľa § 99 ods. 1 Tr. por. domovú prehliadku možno vykonať, ak je dôvodné podozrenie, že v byte alebo v inom priestore slúžiacom na bývanie alebo v priestoroch k nim patriacich (obydlie) je vec dôležitá pre trestné konanie, alebo že sa tam skrýva osoba podozrivá z trestného činu, alebo je potrebné vykonať zaistenie hnutelných vecí na uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody.

Podľa § 100 ods.1 Tr. por. nariadiť domovú prehliadku je oprávnený predseda senátu a pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie. V neodkladných prípadoch tak môže namiesto príslušného predsedu senátu a v prípravnom konaní sudcu pre prípravné konanie urobiť predseda senátu a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie, v ktorého obvode sa má prehliadka vykonať. Príkaz na domovú prehliadku musí byť vydaný písomne a musí byť odôvodnený. V príkaze sa uvedie opis veci alebo opis osoby, ktorá sa má zaistiť pri domovej prehliadke, ak je známa. Doručí sa vlastníkovi alebo užívateľovi obydlia pri prehliadke, a ak to nie je možné, najneskôr do 24 hodín po odpadnutí prekážky, ktorá bránila doručeniu.

Podľa § 100 ods. 2 Tr. por. domovú prehliadku bez meškania vykoná orgán, ktorý ju nariadil, alebo na jeho príkaz policajt.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. por. prehliadku iných priestorov alebo prehliadku pozemku je oprávnený nariadiť predseda senátu, pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt. Príkaz musí byť vydaný písomne a musí byť odôvodnený. Doručí sa vlastníkovi alebo užívateľovi priestorov alebo pozemku, alebo jeho zamestnancovi pri prehliadke, a ak to nie je možné, najneskôr do 24 hodín po odpadnutí prekážky, ktoré bránia doručeniu.

V posudzovanej veci bol dňa 26. júla 2011 vydaný príkaz na domovú prehliadku v byte č. X na X. poschodí bytového domu na F. ulici č. XX v R. sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Pezinok a v ten istý deň bol vydaný aj príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov spoločných častí a zariadení bytového domu, vrátane pivničných priestorov, pivničných kobiek a iných odkladacích priestorov prokurátorkou Okresnej prokuratúry Pezinok. V týchto príkazoch bol dostatočne vymedzený účel, že v priestoroch bytu, resp. v pivničných priestoroch bytového domu by mal obvinený prechovávať omamné alebo psychotropné látky. Z výroku príkazov sudcu pre prípravné konanie, resp. prokurátorky sú dostatočne zrejmé aj všetky ďalšie relevantné skutočnosti týkajúce sa tohto vyšetrovacieho úkonu.

Príkazy na domovú prehliadku v posudzovanom prípade obsahujú všetky zákonné náležitosti, je z nich

zrejmy účel úkonov, v akých priestoroch budú vykonané a kto prehliadku vykoná. Následne po jeho vydaní 29. júla 2011 boli príkazy doručené vlastníčke bytu - matke obvineného C. V. a obvinenému.

Dovolacia námietka obvineného založená na tvrdení, že prehliadka pivničných priestorov resp. pivničných kobiek v danom bytovom dome bola vykonaná nezákonným spôsobom, pretože takýto úkon mohol byť vykonaný len na základe príkazu na domovú prehliadku sudcu podľa § 100 Tr. por. a nie prokurátora podľa § 101 Tr. por., pretože pivničná kobka je príslušenstvom bytu a nie nebytovým priestorom, požívajúcim ochranu obydľia, nie je akceptovateľná.

Je potrebné rozlišovať medzi príslušenstvom bytu, ktoré je s bytom spojené vlastným uzavretím (má spoločný vchod) a príslušenstvom bytu, ktoré je mimo bytu, mimo jeho uzavretia (napr. pivnica, sklad mimo bytu a podobne). Príslušenstvom bytu sú podľa § 121 ods. 2 OZ vedľajšie miestnosti a priestory určené na to, aby sa s bytom užívali. Vedľajšie miestnosti sú neobytné miestnosti v byte. Keďže sú pod spoločným uzavretím, sú súčasťou bytu. Vedľajšie priestory sú neobytné miestnosti, ktoré sú mimo bytu. Na základe uvedeného byt, ktorý je zložený z viacerých miestností zahŕňa ako súčasť aj tie miestnosti, ktoré sú neobytné (napr. kúpeľňu, WC, komoru a garáž, pokiaľ je s bytom stavebne a funkčne spojená). Tieto vedľajšie miestnosti ako príslušenstvo bytu pod spoločným uzavretím sú jeho súčasťou a nemožno ich využiť inak ako pre tento byt, ku ktorému podľa dokumentácie a príslušných rozhodnutí patria.

Z hľadiska trestnoprocených ustanovení je rozhodujúce, že pivničné priestory, resp. pivničné kobky v bytovom dome sú neobytným príslušenstvom bytu mimo jeho uzavretia, ktoré nemajú charakter bytového priestoru, ale jedná sa o „iné priestory“ v zmysle § 101 Tr. por. a ich prehliadku je možné vykonať v prípravnom konaní na základe príkazu prokurátora, resp. policajta so súhlasom prokurátora podľa § 101 ods. 1 Tr. por.

Naviac k argumentácii obvineného žiada sa poznamenať, že v posudzovanom prípade, okrem príkazu prokurátora podľa § 101 ods. 1 Tr. por., bol vydaný aj príkaz sudcu pre prípravné konanie okresného súdu na vykonanie domovej prehliadky podľa § 100 ods. 1 Tr. por., ktoré rozhodnutie sa z hľadiska výsledku prehliadky pivničných priestorov a vyššie uvedených právnych úvah javí ako nadbytočné.

V predmetnom prípade to teda znamená, že ak vydal príkaz na prehliadku pivnice resp. pivničných kobiek v bytovom dome v R. na F. ulici XX prokurátor, tak orgány činné v prípravnom konaní postupovali lege artis a ich postupu nie je možné nič vytknúť.

V danej súvislosti treba zdôrazniť, že pri úkone domovej prehliadky právo občana na rešpektovanie súkromia konkuruje povinnosti štátu predchádzať kriminalite, ako aj povinnosti zisťovať a odhaľovať trestné činy. Právo na súkromný život je obmedzené týmito zákonnými cieľmi štátu. V danom prípade je podstatnou okolnosťou, že prehliadkou bytu, resp. iných priestorov, ktoré obvinený užíval, bol sledovaný legálny cieľ a tento zásah štátnej moci bol z hľadiska prevencie ďalšieho páchania závažnej trestnej činnosti nevyhnutný.

Najvyšší súd konštatuje, že v postupe orgánov činných v trestnom konaní, resp. konajúcich súdov nie je možné vidieť žiadne porušenie zákonných záruk spravodlivého procesu. Obsah trestného spisu neposkytuje žiaden podklad o tom, že by vyšetrovateľ alebo prokurátor v rámci prípravného konania a okresný, resp. krajský súd pri vykonávaní úkonov súdneho konania postupovali v rozpore s hore uvedenými zákonnými ustanoveniami, ako aj, že by vykonali relevantné dôkazy nezákonným spôsobom.

Z tohoto pohľadu nie je možné akceptovať ani námietku obvineného, spočívajúcej v tvrdení, že súd postupoval chybné, keď nevykonal dokazovanie výsluchom policajtov a osob, ktorí vykonávali prehliadku pivnice, tak ako sa toho v prienehu súdneho konania dožadoval.

Pokiaľ ide o dovolaciu námietku obvineného, že bola použitá nesprávna metodika výpočtu ceny zaistenej drogy primárne treba zdôrazniť, že táto jeho dovolacia námietka je vo svojej podstate námietkou

skutkových zistení, ktorých správnosť a úplnosť najvyšší súd v rámci dovolacieho konania nemôže skúmať a meniť (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.).

Nad rámec prieskumnej povinnosti dovolací súd konštatuje, že konajúce súdy sa vo svojich rozhodnutiach dôsledne vysporiadali so všetkými relevantnými okolnosťami rozhodujúcimi pri ustálení výšky ceny a počtu obvyklých jednorázových dávok zaistenej drogy. V konečnom dôsledku rozsah tejto trestnej činnosti je z hľadiska právneho hodnotenia určovaný počtom dávok, ktorý by sa dal „vyrobiť“ a následným výpočtom vyčísleným v peňažnej sume podľa aktuálnej ceny na „čiernom trhu“. V danom prípade teda súdy správne vychádzali z ceny relevantnej pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Bratislavskom kraji v treťom štvrtroku 2011 (č. l. 589, 2. zv.). Námietka obvineného ale v prevažnej miere súvisí s otázkou hodnotenia vykonaných dôkazov a s jeho požiadavkou na zmenu skutkových okolností, determinujúcich miernejšiu právnu kvalifikáciu svojho protiprávneho konania.

Z obsahu relevantných častí trestného spisu je zrejmé, že všetky dôkazy v kontexte priebehu celého trestného konania (vrátane konania pred súdom) vykonané v súvislosti s výrokom o vine boli vykonané v súlade so zákonom.

Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu námietok obvineného K. V., nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol.

S poukazom na spôsob rozhodnutia o dovolaní obvineného rozhodovanie o väzbe obvineného v zmysle jeho návrhu podľa § 380 ods. 2 Tr. por., resp. o prerušení výkonu rozhodnutia podľa § 380 ods. 4 Tr. por. bolo bezpredmetné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.