

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 28Co/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122413730
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:6122413730.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Tischlerovej a členov senátu Mgr. Lucie Mizerovej a JUDr. Petra Dumana, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX (do 1.1.2024 podnikajúci pod obchodným menom A. B., E.: XX XXX XXX), zastúpeného advokátom: JUDr. František Kočka, so sídlom Timonova 13, Košice - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: E. F. G., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, zastúpenej advokátom: JUDr. Gábor Száraz, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, o zaplatenie 2.421,66 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 19. júla 2023 č. k. 37C/24/2022-138, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

6

28Co/51/2023

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 278, § 279, § 281 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

2. Vecne dôvodil, že žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 6.9.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 2.421,66 eura s príslušenstvom. Žalobca uviedol, že žalovaná je vlastníčkou nebytového priestoru č. XX na prízemí vo vchode C bytového domu „I. C.“ so súp. č. XXXX, vedenom na LV č. XXXX pre k.ú. C. D., a vlastníčkou bytu č. XX-X na poschodí 1 vo vchode C bytového domu „I. C.“ so súp. č. XXXX, vedenom na LV č. XXXX pre k.ú. C. D.; žalobca vykonáva správu vyššie označeného bytového domu na základe zmluvy o výkone správy. Žalobca k 31.7.2022 eviduje nedoplatky na preddavkoch do fondu opráv a údržby, preddavkoch do fondu služieb a za výkon správy, vo vzťahu k nebytového priestoru č. XX a vo vzťahu k bytu č. XX-X spolu vo výške 2.421,66 eura. Žalobca žiadal tiež priznať úrok z omeškania z dlžných súd v zákonom stanovenej výške. Dňa 20.10.2022 bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz sp. zn. 29Up/1219/2022, ktorým bolo návrhu žalobcu vyhovie. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený odpor a Okresný súd Banská Bystrica postúpil listom z 1.12.2022 vec Okresnému súdu Trnava. Súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 19.7.2019, na ktoré právneho zástupcu žalobcu riadne a včas predvolal, keď právny zástupca žalobcu mal predvolanie vykázané ako doručené dňom 14.6.2023. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Keďže sa riadne predvolaný právny zástupca strany sporu nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitých dôvodov, súd prvej inštancie konal v neprítomnosti tohto účastníka. Na pojednávanie konané dňa 17.7.2023 sa dostavil právny zástupca žalovanej, ktorý navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Súd prvej inštancie skonštatoval, že boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie vo veci pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 CSP, keď právny zástupca žalobcu napriek riadne vykázanému predvolaniu na pojednávanie dňom 14.6.2023 sa na toto pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, o

odročenie pojednávania nepožiadala, a žalovaná - prostredníctvom svojho právneho zástupcu - vydanie tohto rozsudku navrhla, preto rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu tak, že žalobu zamietol.

3. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd prvej inštancie odôvodnil právne ustanovením § 251, 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP, vecne plným procesným úspechom žalovanej.

4. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b/ CSP). Uviedol, že dňa 19.7.2019, ani dňa 17.7.2023 sa v predmetnej veci nekonali žiadne pojednávania a jedná sa o zrejmu chybu v písaní, keď pojednávanie sa v predmetnej veci konalo 19.7.2023 o 9:45 hod. Predvolanie na pojednávanie, ktoré sa konalo 19.7.2023, nebolo advokátovi žalobcu doručené a jeho doručenie nemohol mať Okresný súd Trnava vykázané ani dňom 14.6.2023. Okresný súd Trnava predvolanie z 29.5.2023 na deň 19.7.2023, ako aj iné podania a dokumenty v danej právnej veci, doručoval do nesprávnej elektronickej schránky JUDr. František Kočka (IČO: 30665981), namiesto toho, aby ich doručoval do elektronickej schránky advokáta František Kočka, advokát (IČO: 30665981, suffix: 20069). Žalobca poukázal na ust. § 2 ods. 3, § 11 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/124/2021, podľa ktorého ak je strana zastúpená advokátom, je povinnosťou súdu doručiť rozsudok do vlastných rúk advokátovi strany a zároveň podľa zákona o e-Governmente je súd povinný doručovať písomnosti advokátovi do elektronickej schránky advokáta, aby bolo doručenie rozsudku účinné. Žalobca tiež uviedol, že iba v prípade, ak by bolo predvolanie z 29.5.2023 na pojednávanie 19.7.2023 doručované do elektronickej schránky advokáta, bolo by možné považovať ho za účinne doručené. Následky doručenia predvolania z 29.5.2023 na pojednávanie 19.7.2023 u advokáta žalobcu nenastali a jeho doručenie do nesprávnej elektronickej schránky nemá žiadne právne následky. Z týchto dôvodov mal za to, že nebola splnená podmienka pre vydanie rozsudku pre zmeškanie uvedená v § 278 písm. a) CSP, keď na pojednávanie, ktoré sa konalo 19.7.2023, nebol žalobca predvolaný.

5. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Odvolanie považovala za účelové, pretože aj ostatné listiny boli právnomu zástupcovi žalobcu doručované rovnakým spôsobom a aj napriek podľa žalobcu nesprávnomu doručovaniu, právny zástupca písomne reagoval na tieto výzvy súdu. Súd právnomu zástupcovi doručoval okrem predvolania aj poučenia, výzvu, ako aj vyjadrenie právneho zástupcu žalovanej, a to dňa 17.4.2023. Napriek tomu, že to bolo právnomu zástupcovi doručené do podľa neho nesprávnej schránky, vyjadril sa k vyjadreniu a predložil dôkazy. Právny zástupca žalobcu až po zaevidovaní zvukovej nahrávky z pojednávania konaného dňa 19.7.2023 do elektronickej súdneho spisu, doručoval súdu žiadosť o doručovanie do elektronickej schránky advokáta. Ak právny zástupca túto skutočnosť neoznámil súdu skôr, ale až po vyhlásení rozsudku pre zmeškanie, argumentácia právneho zástupcu je bezpredmetná. Aj keby bolo predvolanie doručené do nesprávnej schránky, dané predvolanie na pojednávanie sa dostalo do fyzickej sféry právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu podľa žalovanej zneužíva údajne nesprávne doručovanie súdu, avšak v skutočnosti bol oboznámený s predvolaním na pojednávanie.

6. Žalobca v replike zotrval na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených. Doplnil, že skutočnosť, že aj ostatné podania a dokumenty boli doručované právnomu zástupcovi žalobcu právne neúčinným spôsobom, neznamená, že odvolanie nie je dôvodné. Predvolanie na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 19.7.2023, bolo doručené do nesprávnej elektronickej schránky a právny zástupca žalobcu sa s ním oboznámil až 3.8.2023, po termíne pojednávania.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 363 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

8. V danej veci bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie žalobcu, ktorý sa nedostavil na pojednávanie, pričom svoju neúčast' neospravedlnil.

9. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na

pojednávaniu vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

11. Podľa § 110 ods. 1 CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

12. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) /ďalej len „zákon o e-Governmente“, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickej podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickej úradnej dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickej doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

13. Podľa § 11 ods. 1 zákona o e-Governmente, elektronickej schránka sa zriaďuje tomu, kto je v právnom postavení a) orgánu verejnej moci, b) právnickej osoby, c) fyzickej osoby, d) fyzickej osoby podnikateľa, e) zapísanej organizačnej zložky, f) subjektu medzinárodného práva, g) organizačnej zložky alebo organizácie podľa § 12 ods. 6, h) inom než podľa písmen a) až g), ak tak ustanoví osobitný predpis.

14. Podľa § 12 ods. 2 zákona o e-Governmente, pre každé právne postavenie sa zriaďuje jedna elektronickej schránka. Ak je majiteľ elektronickej schránky súčasne osobou vo viacerých právnych postaveniach, zriaďuje sa mu elektronickej schránka pre každé z týchto právnych postavení. Ak je majiteľ elektronickej schránky súčasne osobou v právnom postavení orgánu verejnej moci a inom právnom postavení, zriaďuje sa mu len jedna elektronickej schránka v právnom postavení orgánu verejnej moci a ďalšia elektronickej schránka sa mu zriaďuje len vtedy, ak je súčasne v právnom postavení fyzickej osoby.

15. Podľa § 13 ods. 4 písm. b/ zákona o e-Governmente, na účely prístupu do elektronickej schránky sa používajú identifikátor osoby v spojení s autentifikátorom, ktorý bol pridelený alebo vydaný majiteľovi elektronickej schránky alebo osobe oprávnenej na prístup a disponovanie s elektronickej schránkou. Správca modulu elektronickej schránok zabezpečuje, aby mala osoba oprávnená na prístup a disponovanie s elektronickej schránkou po úspešnej autentifikácii dostupné všetky elektronickej schránky, ku ktorým má takéto oprávnenie. Osobou oprávnenou na prístup a disponovanie s elektronickej schránkou fyzickej osoby podnikateľa je fyzická osoba podnikateľ, pre ktorú bola elektronickej schránka zriadená.

16. Podľa § 29 ods. 1 prvá veta, ods. 2 a 3 zákona o e-Governmente, elektronickej podanie a elektronickej úradný dokument sa doručuje elektronickej, pričom miestom na elektronickej doručovanie je elektronickej schránka, ktorá je aktivovaná. Do vlastných rúk sa elektronickej doručujú elektronickej dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk. Doručením do vlastných rúk sa na účely elektronickej doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len "prijímateľ"), formou elektronickej doručovacej odoslanej odosielateľovi.

17. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente, elektronickej doručovacej sa rozumie elektronickej dokument jednoznačne identifikujúci moment elektronickej doručenia, odosielateľa, prijímateľa, elektronickej úradnej správy a jej obsah; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronickej dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

18. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

19. Podľa § 82l ods. 3 prvá veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicke schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom;42g) to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu.

20. Z obsahu spisu vyplýva, že predvolanie na pojednávanie dňa 19.7.2023 súd prvej inštancie doručoval právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Františkovi Kočkovi do elektronickej schránky ico://sk/30665981, pričom predvolanie odoslané do tejto elektronickej schránky bolo doručené adresátovi dňa 14.6.2023 tzv. fikciou z dôvodu uplynutia úložnej doby. Právny zástupca žalobcu však má ako advokát zriadenú elektronicke schránku ico://sk/30665981_20069. Do tejto elektronickej schránky mu písomnosti doručoval i upomínací súd Okresný súd Banská Bystrica (č.l. 40), a rovnako tak právny zástupca žalobcu zasielal vyjadrenia a dôkazy súdu prvej inštancie z tejto elektronickej schránky (č.l. 114, 137). Podľa spisu sa žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie dňa 19.7.2023 bez ospravedlnenia nedostavili a právny zástupca žalovanej navrhol na pojednávaní vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

21. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie sa pripúšťa len z jediného dôvodu. Ním je, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. Pod týmto zákonným vymedzením treba rozumieť a/ podmienky osobitne zakotvené pre vydanie tohto druhu rozsudku, a tiež aj b/ procesné podmienky (podmienky konania), platné pre každé súdne konanie, za ktorých splnenia môže súd konať vo veci (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1188 s.).

22. Rozsudkom pre zmeškanie podľa § 278 CSP súd rozhodne vtedy, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci má súd doručenie predvolania riadne vykázané, pričom v tomto predvolaní bol žalobca poučený o možných procesných následkoch svojho nedostavenia sa a žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Vážnosť okolností, ktorými strana ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní, posudzuje súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú strane účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov. Vážnosť okolností je však vždy na posúdení a voľnej úvahe súdu. Kontumačný rozsudok podľa § 278 CSP predstavuje formu procesnej sankcie za pasivitu žalobcu, ktorá spočíva v nedostavení sa na už nariadené pojednávanie. Účelom zákona je sankcionovať pasivitu žalobcu v konaní, ako aj eliminovať obštrukcie.

23. Podľa názoru odvolacieho súdu neboli v súdnej veci splnené podmienky na vydanie kontumačného rozsudku v neprospech žalobcu podľa § 278 CSP, pretože žalobca, resp. jeho právny zástupca, nebol na pojednávanie riadne predvolaný. Súd prvej inštancie totiž nedoručil predvolanie na pojednávanie, na ktorom rozhodol napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, do elektronickej schránky advokáta žalobcu, ale do jeho inej elektronickej schránky, resp. zriadenej pre jeho iné právne postavenie. V danej veci je pritom bez právneho významu, že takýmto spôsobom doručil súd prvej inštancie i ostatné písomnosti právnomu zástupcovi žalobcu a tento na ne i reagoval. Z ust. § 110 CSP vyplýva, že ak je strana zastúpená advokátom, je povinnosťou súdu doručiť písomnosť do vlastných rúk advokátovi strany, pričom zároveň podľa zákona o e-Governmente je súd povinný doručovať písomnosti advokátovi do elektronickej schránky advokáta, aby bolo doručenie písomností účinné. K účinnému doručeniu je teda nevyhnutné doručenie písomnosti (v danej veci predvolanie na pojednávanie) do elektronickej schránky advokáta, a nie do elektronickej schránky zriadenej pre jeho iné právne postavenie. Predvolanie na termín pojednávania dňa 19.7.2023 tak nebolo právnomu zástupcovi žalobcu riadne doručené, preto nebola splnená ani zákonná podmienka v zmysle § 278 písm. a/ CSP pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

24. Keďže v preskúmvanej veci neboli kumulatívne splnené všetky zákonné predpoklady, aby mohlo byť vo veci rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, boli naplnené podmienky prípustnosti odvolania

proti rozsudku v zmysle § 356 písm. b/ CSP. Vynesenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu za danej situácie nebolo možné hodnotiť inak ako stav, ktorým súd odňal žalobcovi právo konať pred súdom.

25. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). Nesprávnym procesným postupom totiž súd prvej inštancie znemožnil strane (tu žalobcovi), aby uskutočňovala svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nebolo možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom (ktorý nenahrádza postup súdu prvej inštancie).

26. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), bude rešpektovať základné princípy CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán. Vec opätovne prejedná a následne rozhodne. Pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia bude súd prvej inštancie postupovať v súlade s ustanoveniami CSP a preskúmateľným spôsobom vyjadri skutkové zistenia a právne závery pri rozhodovaní o nároku žalobcu.

27. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie i o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

28. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

5

28Co/51/2023

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie.