

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/44/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7115010334  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7115010334.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci obvineného W. K. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 27. júla 2017 o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2016, sp. zn. 4Tos/111/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného W. K. s a o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Okresný súd Košice I uznesením z 26. októbra 2016, sp. zn. 6T/16/2015 postupom podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že obvinený W. K. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T 16/2015, z 27. marca 2015 v trvaní 2 (dvoch) rokov vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na podklade sťažnosti obvineného voči tomuto uzneseniu prvostupňového súdu Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. decembra 2016, sp. zn. 4Tos/111/2016 rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

- f) uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g) alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienčne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienčnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Podľa § 382 písm. f) dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z dovolaním napadnutého uznesenia a ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. možno vyvodit' spoľahlivý záver, že dovolanie obvineného voči takémuto rozhodnutiu nemožno podať. Voči takémuto typu rozhodnutia bol podľa zákona (§ 371 ods. 2 Tr. por.) oprávnený podať tento mimoriadny opravný prostriedok len minister spravodlivosti, čo sa však v posudzovanom prípade nestalo.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného W. K. bez meritórneho preskúmania veci odmietol, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.