

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/44/2017
Identifikačné číslo spisu: 4113010898
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4113010898.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného Z. H. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/, § 139 ods. 1 písm. c/, § 140 písm. b/ Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 27. júla 2017 v Bratislave dovolanie obvineného Z. H. podané prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Jany Kubáňovej proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 22. decembra 2014 sp. zn. 2T/91/2013, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného Z. H. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 22. decembra 2014 sp. zn. 2T/91/2013 bol obvinený Z. H. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/, § 139 ods. 1 písm. c/, § 140 písm. b/ Tr. zák. (v bode 1 rozsudku) a prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. (bod 2 rozsudku) na skutkovom základe, že

1/ dňa 24.01.2013 v čase približne o 00.05 hod. v rodinnom dome v obci S. na Š. č. XXX/XX, v letnej kuchyni, na dvore rodinného domu sa vyhrážal svojej sestre poškodenej S. H. tým spôsobom, že jej začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej z toho dôvodu, že proti nemu svedčila na súde, pričom jej povedal, že ak kvôli nej pôjde sedieť, tak dopichá nožom ju aj jej dcéru a tieto svoje vyhrážky umocnil tým, že poškodenú držal oboma rukami pod krkom, škrtil ju a jedenkrát ju udrel päťou do oblasti hlavy, následne keď chcela poškodovaná mobilným telefónom privolať policajnú hliadku jej povedal, že policajtov volá zbytočne, nakoľko pokiaľ oni prídu, tak on ju zabije, pričom on svoje vyhrážky splní a nič sa mu nestane, lebo ujde do Čiech, kde ho policajti nechytia, následne sa začal vyhrážať svojej neteri N. H., ktorá chcela pomôcť svojej matke, že ju znásilní, urobí jej dieťa a potom ju predá do bordelu, svoje vyhrážky umocnil tým, že prevrátil železný stôl, ktorým ju chcel udrieť do hlavy, avšak poškodovaná N. H. sa stihla uhnúť a stolom ju trafil do nohy, pričom naďalej pokračoval v svojich vyhrážkach, kde povedal poškodenej, že ju zabije, že zabil svoje vlastné dieťa a nebude mať problém ju znásilniť, čím

takto u poškodených S. H. a N. H. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj vykoná,

2/ v presne bližšie nezistenom čase od 18.30 hod. dňa 19.07.2012 do 08.30 hod. dňa 20.07.2012 v obci N. na neobývanom rodinnom dome č. XXX, vytrhol sieťku na okne, na vchodových dverách vytrhol sieťku na dvere a rozbil sklenenú výplň dverí, kde si spôsobil na vnútornej strane zápästia pravej ruky tržnú ranu o veľkosti 4 cm, pričom dnu nevošiel, na dvore a v šope na náradie porozhadzoval drevené dosky a rôzne káble, následne opustil uvedený pozemok a presunul sa po ulici Za tabuľami v obci S., kde asi po 200 metroch vnikol na pozemok neobývaného rodinného domu s popisným číslom 702, kde chcel vniknúť cez vchodové drevené dvere nachádzajúce sa zo zadnej strany pozemku dnu, čo sa mu nepodarilo, pričom na drevených dverách boli viditeľné stopy po kopnutí biologické stopy krvi Z. H., čím poškodeným O.M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX a poškodenému L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Y. XXX/XX, nespôsobil žiadnu škodu.

Za to bol obvinenému za skutok v bode 1/ uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., zistiac prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a § 43 Tr. zák. ďalší trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Na výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Za skutok v bode 2/ súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/76/2012 z 23. januára 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. marca 2013, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 22. decembra 2014, dňom jeho vyhlásenia, nakoľko po jeho vyhlásení a poučení o opravných prostriedkoch sa obvinený po porade s obhajkyňou výslovne vzdal odvolania, a to aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal obvinený Z. H. na okresnom súde dňa 21. februára 2017 prostredníctvom obhajkyne JUDr. Jany Kubáňovej dovolanie (č.l. 738-740) z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., že rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. V rámci tohto dôvodu argumentoval tým, že v jeho prípade mal súd postupovať v zmysle § 42 Tr. zák. a ukladať súhrnný trest odňatia slobody.

Samosudkyňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručila rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté, ktorú možnosť využil prokurátor podaním z 24. marca 2017 (č.l. 766). Vo svojom vyjadrení uviedol, že obvinený nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok, t.j. odvolanie, o ktorom by bolo rozhodnuté. Jeho dovolanie nespĺňa zákonom požadované podmienky, a preto navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietnuť.

Vyjadrenie prokurátora bolo súdom prvého stupňa doručené obvinenému, jeho obhajcovi a ostatným stranám, ktorí však na uvedené vyjadrenie prokurátora nereagovali a následne samosudkyňa predložila spisový materiál dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preto predbežne preskúmal predložený spisový materiál, ako aj podané dovolanie a zistil, že dovolanie obvineného Z. H. je potrebné s použitím § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu v našom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinštančné konanie. V prejednávanej veci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na prvom stupni. Obvinený súc riadne poučený podľa § 307 a nasl. Tr. por. odvolanie proti rozsudku nepodal a tohto práva sa vzdal ihneď po jeho vyhlásení. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por., toto dovolanie obvineného Z. H. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.