

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/213/2016
Identifikačné číslo spisu: 7713200655
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7713200655.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Y. I., bývajúcej v Y., proti žalovanej Rapid life životnej poisťovni, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, za účasti intervenienta na strane žalobkyne Ochrana spotrebiteľom a vlastníkom bytov, s o sídlom v Košiciach, Škultétyho č. 3, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 6 C 13/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 5. marca 2015 sp. zn. 11 Co 702/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 9. apríla 2014 č. k. 6 C 13/2013-170 (ďalej aj „rozsudok súdu prvej inštancie“) rozhodol tak, že a/ pripustil vstup intervenienta na strane žalobkyne Ochrana spotrebiteľom a vlastníkom bytov do konania, b/ návrh žalovanej na prerušenie konania zo 7. apríla 2014 zamietol, c/ zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach sp. zn. 2 Co 3239/2012 zo dňa 19. januára 2012, d/ žalobkyni náhradu trov konania nepriznal a e/ žalovanej uložil povinnosť nahradiť intervenientovi trovy právneho zastúpenia vo výške 261,79 eur na účet jeho zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 5. marca 2015 č. k. 11 Co 702/2014-216 (ďalej aj „rozsudok odvolacieho súdu“) potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „O.s.p.“). Žalobkyni a intervenientovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a takisto uviedol, že ani žalovaná nemá právo na ich náhradu.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, v ktorom navrhla rozsudok

odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. V priebehu dovolacieho konania žalovaná dovolanie podaním zo 4. októbra 2016 (doručeným súdu prvej inštancie 10. októbra 2016) vzala späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.