

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/7/2017
Identifikačné číslo spisu: 8513200756
Dátum vydania rozhodnutia: 09.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8513200756.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobcu P. M., bývajúceho v M., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, o zrušení rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Stará Lubovňa pod sp.zn. 6C/33/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 8.októbra 2014 sp.zn. 1Co/171/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 8.októbra 2014 sp.zn. 1Co/171/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Stará Lubovňa z 20. mája 2014 č.k. 6C/33/2013-153 (ktorým a/ zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice, IČO: 44 325 452 vydaný v konaní vedenom pod sp.zn. 2C/2823/2012 zo dňa 19. januára 2012, b/ žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 406,88 € a rozhodol o trovách odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktoré na výzvu súdu prvej inštancie doplnila a pripojila písomné poverenie udelené JUDr. Jaroslavovi Škapincovi s dokladmi o jeho vzdelaní a kvalifikácii i pracovnú zmluvu uzavretú na dobu určitú (t.j. do 30. septembra 2007).

3. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu žalovanej navrhol dovolanie v celom rozsahu ako nedôvodné zamietnuť a priznať náhradu trov dovolacieho konania.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté

predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade dovolateľky-právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhej stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

7. V danom prípade žalovaná poverila JUDr. Jaroslava Škapinca, aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním, príloha tohto poverenia (pracovná zmluva) ale preukazovala zamestnanecký vzťah menovaného len do 30. septembra 2007 (viď č.l. 233 spisu). Navyše z rozhodovacej činnosti dovolacieho súdu je známe, že dovolateľka adresovala najvyššiemu súdu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice, je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za Rapid life životnú poisťovňu, a.s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec Rapid life životná poisťovňa, a.s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. Peter Talán“. Žiadny z týchto dokladov teda nepreukazoval, že v danom prípade je splnená podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 CSP (predtým § 241 ods. 1 O.s.p.), teda oprávnenie JUDr. Jaroslava Škapinca konať za žalovanú (viď tiež Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 3 Cdo 627/2015, 3 Cdo 138/2016, 3 Cdo 741/2015, 3 Cdo 551/2015 a iné). Z uvedeného hľadiska dovolací súd nemohol prihliadať ani na späťvzatie dovolania z 13. januára 2017 uskutočnené JUDr. Jaroslavom Škapincem.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej, ktorá sa výzvou súdu neriadila, zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.