

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/102/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200395
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4021200395.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členiek senátu JUDr. Dariny Vargovej a JUDr. Lenky Kostolanskej, v právnej veci žalobcu: G. N., nar. XX. XX. XXXX, T. XXX, V., proti žalovanému: Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, Komárno, o nejasnom podaní žalobcu zo dňa 26. 07. 2021, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 26. 07. 2021 **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podaní (žalobe) zo dňa 26. 07. 2021, doručenom Okresnému súdu Komárno dňa 03. 08. 2021 a postúpenom tunajšiemu súdu dňa 06. 08. 2021 uviedol, že podáva správnu žalobu na nesprávny úradný postup Okresného súdu Komárno vo veciach vedených pod sp. zn. 11T/66/2014, 2Nt/7/2017, 3Nt/5/2018, 17Nt/2/2019 a 3Nt/23/2020. Poznamenal, že žalovaný nerešpektuje z EÚ prevzatú transformačnú smernicu EP a Rady č. 2012/29/EÚ zo dňa 25. 10. 2021. Žalobca mal za to, že žalovaný odmieta plniť vôľu zákonodarcov smerom k správnej aplikácii noriem, ktoré sú právne záväzné. Neznalosť žalovaného je účelová a snaží sa svoje povinnosti bagatelizovať. Žalobca uviedol, že trvá na tom, aby súd vyslovil, že pochybenie žalovaného je nesprávny úradný postup a prikázal tieto účelové zlyhania napraviť. Žalobca zároveň k svojmu podaniu priložil uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/38/2021-35 zo dňa 23. 06. 2021 a vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. Krajský súd v Nitre žalobcu uznesením zo dňa 11. 08. 2021 č. k. 11S/102/2021-17 pod následkom odmietnutia podania vyzval, aby svoje nejasné podanie zo dňa 26. 07. 2021 doplnil v lehote 20 dní od doručenia uznesenia o označenie druhu žaloby, o označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, o deň oznámenia napadnutého rozhodnutia žalobcovi, o dôvody žaloby, o označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať, o vyjadrenie, či žiada nariadenie pojednávania a o návrh výroku rozhodnutia.

3. Dňa 31. 08. 2021 bolo tunajšiemu súdu od žalobcu doručené podanie zo dňa 24. 08. 2021, ktorým reagoval na vyššie uvedené uznesenie zo dňa 11. 08. 2021. V súvislosti s výzvou súdu na doplnenie jeho podania uviedol, že ide o správnu žalobu, žalobu proti inému zásahu alebo žalobu v iných veciach, pričom to nevie jednoznačne stanoviť, ale v tomto smere oslovil Centrum právnej pomoci. V súvislosti so žalobným návrhom uviedol žalobca nasledovné: Okresný súd Komárno v označených veciach manželke a synovi - chorému dieťaťu neposkytovali dostatočnú ochranu na zachovanie citovej väzby, na ochranu ich záujmov smerom k manželovi a ponížili ich tým, že rodiny rozdelili na extrémne dlhú dobu a preto zásadným spôsobom zasiahli do nášho života, riadili náš život a snažia sa našu rodinu likvidovať, preto štát/OS KN dodnes už 8 rokov nevytvoril pozitívny záväzok štátu a nebola vytvorená spravodlivá

rovnováha medzi záujmami. Záverom tohto podania žalobca uviedol, že žiada nariadiť pojednávanie, pričom zároveň poznamenal, že o advokáta požiadal Centrum právnej pomoci.

4. Žiadosťami zo dňa 10. 09. 2021, 04. 10. 2021, 28. 10. 2021 a 10. 11. 2021 súd žiadal Centrum právnej pomoci, kanceláriu Komárno o informácie týkajúce sa žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta v tejto právnej veci (11S/102/2021). Z odpovedí Centra právnej pomoci, kancelárie Komárno zo dňa 28. 09. 2021, 18. 10. 2021, 05. 11. 2021 a 26. 11. 2021 vyplynulo, že konanie o predmetnej žiadosti žalobcu bolo zastavené rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Komárno č. KaKN/17109/2021 zo dňa 13. 09. 2021. Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom Centrum právnej pomoci rozhodlo v rozhodnutí č. KT/18764/2021 zo dňa 04. 10. 2021 tak, že ho zamietlo a napadnuté rozhodnutie potvrdilo. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2021.

5. Podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žaloba okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 musí obsahovať aj náležitosti ustanovené osobitne pre určitý druh konania uvedený v § 6 ods. 2.

Podľa § 57 ods. 1 SSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému správne súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 58 ods. 2 SSP, na doplnenie podania alebo na opravu podania správny súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 59 ods. 1, 2, 3 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 182 ods. 1 SSP, v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,

c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,

e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len „žalobné body“),

f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,

g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,

h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len „žalobný návrh“).

6. Krajský súd v Nitre po preskúmaní podania žalobcu zo dňa 24. 08. 2021 (doručeného tunajšiemu súdu dňa 31. 08. 2021) zistil, že žalobca týmto podaním riadne nedoplnil svoje podanie (žalobu) zo dňa 26. 07. 2021, na upresnenie a doplnenie ktorého bol vyzvaný uznesením zo dňa 11. 08. 2021 č. k. 11S/102/2021-17.

7. Súd konštatuje, že konanie pred správnymi súdmi nie je neformálne, a preto správna žaloba, ktorou sa iniciuje správne súdne konanie, musí obsahovať určité zákonom stanovené náležitosti. Iba formálne spôsobilá správna žaloba je základným predpokladom vecného prejednanía veci.

8. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 24. 08. 2021 nedokázal ani len jednoznačne upresniť, o aký druh žaloby podľa SSP sa jedná. V tejto súvislosti súd konštatuje, že SSP v ustanovení § 6 ods. 2 explicitne vymedzuje právomoc správnych súdov s uvedením jednotlivých typov konaní a k nim prislúchajúcich žalôb. Označenie príslušného druhu žaloby, ktorou sa žalobca domáha súdnej ochrany svojich porušených alebo priamo dotknutých práv, alebo právom chránených záujmov rozhodnutím alebo opatrením orgánu verejnej správy, jeho nečinnosťou alebo iným zásahom, tak ako je vymenovaná v § 6 ods. 2, je preto zásadné pre vymedzenie predmetu správneho súdneho konania a právneho režimu ochrany. Presná identifikácia predmetu konania na základe označenia príslušného typu žaloby vychádza z princípu procesnej ekonómie a umožní účastníkom konania, ale aj správne mu súdu lepšiu orientáciu vo veci už od jej počiatku.

9. Spomedzi ďalších nedostatkov žalobcovho podania súd dáva do pozornosti žalobný návrh, ktorého absencia, resp. nedostatočná formulácia celkom nepochybne predstavuje nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit alebo žalobný petit, ktorý predstavuje výrok rozhodnutia správneho súdu, ktorého vydania sa žalobca domáha. Ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Povinnosť stanovená uviesť žalobný návrh má viesť žalobcu k jednoznačnému vyjadreniu, čoho sa v správnom súdnom konaní domáha. Súd je toho názoru žalobcom vymedzený petit (bod 3. tohto uznesenia nepredstavuje návrh, o ktorom by bol tunajší súd ako súd správny oprávnený rozhodnúť.

10. Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti (I. výrok) tohto uznesenia a podanie (žalobu) žalobcu zo dňa 26. 07. 2021 odmietnuť podľa § 59 ods. 3 SSP z dôvodu, že žalobca v lehote určenej správnym súdom svoje podanie riadne nedoplnil a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Súd zároveň pripomína, že v uznesení zo dňa 11. 08. 2021 č. k. 11S/102/2021-17 bol žalobca riadne poučený, že pokiaľ v lehote určenej správnym súdom svoje podanie nedoplní alebo neopraví, je to dôvod na odmietnutie podania pre jeho neúplnosť, resp. nezrozumiteľnosť.

11. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (II. výrok), pretože žaloba (podanie) bola odmietnutá.

12. Súd takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len

"sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.