

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/33/2017
Identifikačné číslo spisu: 2512206743
Dátum vydania rozhodnutia: 10.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2512206743.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. T. H., nar. XX. P. XXXX, bytom K., právne zastúpený JUDr. Erik Končok, advokát, so sídlom Vojtech Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, proti odporcovi: M. V., nar. XX. V. XXXX, bytom K., právne zastúpený JUDr. Martin Bezák, PhD., advokát, so sídlom Klincová 15, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 89 697,72 eur, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 31Cob/39/2016-534 zo dňa 29. septembra 2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany uznesením č. k. 12C/83/2012-316 zo dňa 17. júla 2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi vykonávať hlasovacie právo patriacemu ako spoločníkovi spoločnosti FOOD FARM, s.r.o., so sídlom Duklianska 21, Hlohovec, IČO: 31 442 226 v súvislosti s hlasovaním, ktorým by došlo k voľbe prokuristu tejto spoločnosti, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rovnaký zákaz uložil aj spoločníkovi Ing. F. F., nar. XX. Q. XXXX, bytom Q. a spoločníčke Y. V., nar. XX. Y. XXXX, bytom A..
2. V odôvodnení rozhodnutia súd konštatoval, že navrhovateľ vo veci samej uplatnil právo na zaplatenie sumy 89 697,72 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorú mal odporca spoločnosti FOOD FARM, s.r.o., spôsobiť jednotlivými úkonmi.
3. Po začatí konania vo veci samej návrhom zo dňa 29. júna 2015 navrhovateľ navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd odporcovi a ďalším spoločníkom zakázal vykonávať hlasovacie právo patriace im ako spoločníkom FOOD FARM, s.r.o. v súvislosti s hlasovaním, ktorým by došlo k voľbe prokuristu spoločnosti, až do rozhodnutia vo veci samej.
4. Súd prvého stupňa podľa § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/, ods. 2, § 102 ods. 1 O. s. p., v spojení s § 75 ods. 8 prvá a druhá veta O. s. p. mal za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov formou navrhovaného predbežného opatrenia, odporca a ďalšie menované osoby, napriek doteraz

nariadeným predbežným opatreniam, tieto nerešpektujú, resp. ich obchádzajú napr. udelením splnomocnenia tretím osobám. Súd vyslovil názor, že nariadením tohto predbežného opatrenia bude navrhovateľovi poskytnutá dočasná ochrana pred ďalšími krokmi vedúcimi k obchádzaniu doposiaľ nariadených predbežných opatrení a zabráni ďalšiemu zhoršovaniu právneho postavenia navrhovateľa, aby sa predišlo do rozhodnutia vo veci samej riziku vzniku škôd, ktoré by mohli prípadným udelením prokúry tretej osobe v dôsledku hlasovania menovaných dôjsť, ako aj k ďalšiemu porušovaniu a ohrozovaniu práv navrhovateľa, čím bolo preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Na tomto základe súd prvého stupňa predbežné opatrenie v znení výroku nariadil.

5. Odporca M. V. dňa 10. augusta 2015, Y. V. dňa 13. augusta 2015 a Ing. F. F. dňa 31. augusta 2015 podali proti uzneseniu odvolanie.

6. V odvolaní bolo namietané, že v konaní prvostupňového súdu došlo k vade, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie a že predbežné opatrenie bolo nariadené aj osobám, ktoré nie sú spoločníkmi FOOD FARM, s.r.o. a súd prvého stupňa neodôvodnil potrebu uloženia predbežného opatrenia, keď vychádzal len zo živých tvrdení navrhovateľa.

7. Navrhovateľ sa k odvolaniam vyjadril podaním zo dňa 25. apríla 2016 a k tvrdeniam odporcov o zásahu do práv sporových strán v rozpore s ust. § 122 Obchodného zákonníka uviedol, že záver súdu nie je správny, pretože takáto premisa nie je obsiahnutá v žiadnom predpise. V danom prípade platí, že vzťahy medzi spoločníkmi sú navzájom regulované rovnako ako každý súkromnoprávny vzťah, a to ustanoveniami spoločenskej zmluvy. Opakovane zdôraznil, že v rámci konania vo veci samej si uplatňuje proti odporcovi náhradu škody, ktorú spôsobil spoločnosti FOOD FARM, s.r.o.

8. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že je nezákonné a nedostatočne odôvodnené, preto ho zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

9. Vzhľadom na nadobudnutie účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. od 1. júla 2016, odvolací súd posudzoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 470 ods. 1 a § 471 ods. 1 C. s. p..

10. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd k námietkam vzneseným proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie konštatoval, že nie je potrebné, aby sa týmito námietkami zaoberal, pretože nezákonnosť napadnutého uznesenia vidí najmä v tom, že napadnutým uznesením súd prvej inštancie v rozpore s ust. § 122 Obchodného zákonníka zasiahol do práv spoločníkov spoločnosti FOOD FARM, s.r.o. tak, že zvýhodňuje spoločníkov, ktorým nebolo hlasovacie právo zakázané voči spoločníkom, ktorým toto právo bolo rozhodnutím súdu zakázané. Súd ďalej vyslovil, že súd nemôže predbežným opatrením zakázať spoločníkovi spoločnosti, resp. obmedziť mu práva, ktoré mu vyplývajú z postavenia spoločníka v tejto spoločnosti a ktorým je hlasovanie na valnom zhromaždení, resp. mimo valného zhromaždenia. Právo spoločníka môže byť obmedzené len spoločenskou zmluvou, resp. stanovami spoločnosti, a to len niektoré práva, medzi ktoré hlasovacie právo nepatrí. Jediný možný spôsob obmedzenia a zákazu hlasovacích práv spoločníka je uvedený v § 127 ods. 5 Obchodného zákonníka, kedy zákon pripúšťa, aby spoločník nemohol svoje hlasovacie práva na valnom zhromaždení vykonávať.

11. Navrhovateľ podal proti uzneseniu odvolacieho súdu v zákonnej lehote dovolanie podaním doručeným 23. decembra 2016.

12. Dovolanie odôvodnil nesprávnym procesným postupom súdu, ktorým bolo znemožnené strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.). K rozhodnutiu odvolacieho súdu uviedol, že žiadnym spôsobom nevysvetlil, ako dospel k vyslovenému záveru, pretože v žiadnom predpise takýto zákaz nie je zakotvený. Ďalej v dovolaní poukázal na vzájomnú reguláciu vzťahov medzi spoločníkmi spoločenskou zmluvou a v prípade, ak niektorí zo spoločníkov porušujú svoje povinnosti alebo zneužívajú svoje práva na úkor iného

účastníka, čo sa udialo v danej veci, mal by súd jednoznačne konať v súlade s čl. 2 ods. 1 C. s. p.. Odvolací súd však konal v rozpore s čl. 2 ods. 2 C. s. p., ako i § 236 C. s. p.. V tomto postupe vidí dovolateľ porušenie jeho práv a dovolací dôvod podľa § 420 písm. f/ C. s. p.. Ďalej namietal, že došlo k porušeniu práva navrhovateľa na konanie pred nestranným a nezaujatým sudcom, pretože JUDr. W. R. má priateľské vzťahy s Mgr. T. D., zástupcom odporcu, čím je daný dovolací dôvod podľa § 420 písm. e/ C. s. p.. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 C. s. p), po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, zastúpenou v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p. skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné.

14. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým nemožno napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu. Výnimočnosti tohto opravného prostriedku zodpovedá právna úprava jeho prípustnosti.

15. Podľa § 419 C. s. p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

16. Navrhovateľ podal dovolanie z dôvodov podľa § 420 písm. f/ C. s. p..

17. Podľa § 420 písm. f/ C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Hlavnými znakmi, ktoré charakterizujú procesnú vadu uvedenú v tomto ustanovení sú: a) zásah súdu do práva na spravodlivý proces, b) nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci procesnej strane, aby svojou procesnou aktivitou uskutočňovala jej patriace procesné práva. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práva na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Z práva na spravodlivý súdny proces však pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa takouto osobou predkladaným výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov, rozhodol v súlade s vôľou a požiadavkami tejto osoby. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach najvyššieho súdu vydaných do 30. júna 2016 tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda samotné vedenie prejednávania veci súdom, ktorým by došlo k znemožneniu strane sporu realizovať jej procesné oprávnenia a došlo by k mareniu možnosti jej aktívnej účasti na konaní. Postupom súdu preto treba rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť uplatneného nároku.

18. Pri skúmaní prípustnosti dovolania z hľadiska ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. dovolací súd platí, že k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces dochádza vtedy, ak odvolací súd svojim procesným postupom zasiahol do ústavou, resp. Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd garantovaných práv dovolateľa, v dôsledku čoho bolo dovolateľovi znemožnené domáhať sa práva na súdnu ochranu prostriedkami, ktoré mu zákon priznáva. Z obsahu dovolania vyplýva, že navrhovateľ sa nestotožnil s právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v súvislosti s obmedzením hlasovacích práv spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným. Dovolací súd v tejto súvislosti odkazuje na vyššie uvedený názor k vymedzeniu pojmu „procesný postup“ tak, že sa ním rozumie taký postup súdu, ktorý znemožnil strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení. Dovolací súd však v konaní odvolacieho súdu nezistil také nedostatky, v dôsledku ktorých by bola strane sporu znemožnená realizácia jej procesných oprávnení. Výtýkané nedostatky dovolateľom súvisia s vecnou správnosťou rozhodnutia, s ktorou sa nestotožnil a skutočnosť, že nesúhlasí s vysloveným názorom súdu nie je relevantným dovolacím dôvodom podľa § 420 písm. f/ C. s. p..

19. K opätovne vznášanej námietke zaujatosti rovnakého obsahu dovolací súd vyslovil názor, že neobsahuje osobitné náležitosti námietky zaujatosti voči sudcovi, dôvody uvádzané vo všetkých vznesených námietkach žalovaným predstavujú nesúhlas s postupom súdu pri rozhodovaní (§ 53 ods. 2, 3 C. s. p.).

20. Na základe uvedeného dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol.

21. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C. s. p.).

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.