

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tost/22/2017  
Identifikačné číslo spisu: 9516100068  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. augusta 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Harabin  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9516100068.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Hatalu, na neverejnom zasadnutí 15. augusta 2017, v trestnej veci odsúdeného Y. F. pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 5 písm. a/, b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 5. júna 2017, sp. zn. BB-4T 8/2016, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Y. F. z a m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e**

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 5. júna 2017, sp. zn. BB-4T 8/2016 uložil odsúdenému Y. F., podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. povinnosť nahradiť štátu na účet ŠTS odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 8.026,04 eur (osemtisíc dvadsaťšesť eur štyri centy) uhradené štátom ustanovenému obhajcovi JUDr. Ing. Ľubošovi Mahdoňovi. Uznesenie predsedu senátu napadol odsúdený sťažnosťou, ktorú odôvodnil tým, že nemá prostriedky na úhradu odmeny ustanoveného zástupcu a jeho trvalý pobyt je evidovaný na Miestnom úrade F. (§ 47 ods. 6 Tr. por.). Formálne síce vlastní dve motorové vozidlá, ale tie sú zablokované exekútorkou. Pracovnú odmenu poberá len ak je zaradený do práce, objektívne ale na to nemá vplyv. Zostatok na účte v sume 346,24 eur nespadá medzi príjmy, z ktorých možno vykonávať zrážky, pretože ide o peniaze od iných osôb. Odkázal na ekonomické oddelenie ÚVTOS za účelom vyžiadania dokladov o priemere a výške pracovnej odmeny. S prihliadnutím na vek, sumu, nemajetnosť, výšku odmeny za prácu a povinnosť prednostne platiť výživné, náklady výkonu trestu a iné zrážky z čistej pracovnej odmeny, považuje za vylúčenú schopnosť nahradiť štátu výdavky ustanoveného obhajcu. Uložený trest vykoná 15. novembra 2038, kedy bude v dôchodkovom veku (64 rokov). Pripojil potvrdenie o reálnom príjme po zrážkach za mesiace 1-4/2017. Najvyšší súd ako súd nadriadený (ods. 2 písm. b/ § 190 Tr. por.) po preskúmaní veci zistil, že sťažnosť odsúdeného je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a na zákonom určenom mieste (§§ 187 ods. 1, 186 ods. 1, 558 ods. 3 Tr. por.). Na jej podklade v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že nie je dôvodná. Podľa Tr. por. § 555 ods. 1. ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu písm. a/ trovy spojené s výkonom väzby, písm. b/ trovy spojené s výkonom trestu odňatia slobody, písm. c/ vyplatenú odmenu a náhradu ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z

radov advokátov podľa § 47 ods. 6, ak nemá nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú náhradu, písm. d/ paušálnou sumou ostatné trovy, ktoré znáša štát, 2. úhradu trov spojených s výkonom väzby a s výkonom trestu odňatia slobody upravuje osobitný predpis, 3. paušálnou sumou ostatné trovy, ktoré znáša štát, § 558 ods. 1. o povinnosti na náhradu trov poškodeného a ich sume, ako aj o povinnosti na náhradu trov spojených s výkonom väzby a o povinnosti na náhradu odmeny a hotových výdavkov, ktoré boli uhradené štátom ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 ods. 6, rozhodne po právoplatnosti rozsudku predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený súdny úradník, 2. pred rozhodnutím o povinnosti na náhradu trov trestného konania podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. treba zistiť či nie sú splnené podmienky na bezplatnú obhajobu, bezplatné zastupovanie poškodeného alebo zastupovanie za zníženú náhradu. V zmysle zák. č. 226/2001 Z. z. o výkone väzby § 32 ods. 5 z pracovnej odmeny obvineného ústav vykonáva a odvádza zrážky podľa osobitných predpisov; zostatkom je čistá pracovná odmena. Podľa zák. č. 65/2011 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok § 4 ods. 11 justičná pokladnica môže na písomnú žiadosť povinného, ktorý nemôže svoj dlh riadne a včas plniť, uzavrieť s povinným písomnú dohodu o splátkach alebo o odklade platenia. V dohode o splátkach alebo o odklade platenia sa povinný zaviazal zaplatiť súdnu pohľadávku naraz vtedy, ak nezaplatí niektorú splátku včas alebo ak sa zlepšia jeho ekonomické alebo sociálne pomery. Zo spisu apelačný súd zistil, že súd prvého stupňa rozsudkom, sp. zn. BB - 4T 8/2016 z 13. júna 2016 schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a odsúdeným, sp. zn. VII/2 Gv 41/16/1000-22 zo 16. mája 2016 (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a uznal F. vinným z obzvlášť závažného zločinu krádeže v zmysle § 212 ods. 1, 5 písm. a/, b/, 141 písm. a/ Tr. zák., za ktorý mu podľa §§ 144 ods. 3, 36 písm. l/, n/, o/, 38 ods. 2, 39 ods. 2 písm. d/, e/, 3 písm. a/, 41 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody 23 rokov. Predseda senátu ŠTS uznesením 4. októbra 2016, sp. zn. BB-4 T 8/2016, určil ustanovenému obhajcovi JUDr. Ing. Ľubošovi Mahdoňovi, podľa § 553 ods. 2, 5 Tr. por., odmenu vo výške 8.026,04 eur (35 úkonov právnej služby - 5.080,12 eur, hotové výdavky a stratu času - 2.945,92 eur). V posudzovanom prípade súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 558 ods. 2 Tr. por. pred rozhodnutím o povinnosti odsúdeného na náhradu trov trestného konania podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zisťoval splnenie podmienok na bezplatnú obhajobu alebo obhajobu za zníženú náhradu. Dospel k záveru, že finančná situácia sťažovateľa v súčasnosti síce nie je najlepšia, lebo sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom (Y. S., nar. XX. H. XXXX a R. F., nar. XX. I. XXXX), je však pracovne zaradený a dostáva pracovnú odmenu. Na území Slovenska nevlastní nehnuteľný majetok, je vlastníkom motorových vozidiel zn. LAND ROVER RANGE ROVER LM AMA/034/, motocykla GILERA RUNNER, ale tieto sú zablokované rozhodnutím exekútorky JUDr. Falisovej a držiteľom vozidla zn. VW, taktiež zablokovaného exekútorkou. Na druhej strane ide o osobu v produktívnom veku a práceschopnú. S prihliadnutím aj na dĺžku výkonu trestu odňatia slobody a možnosť jeho pracovného zaradenia v rámci výkonu tohto trestu je vysoko pravdepodobné, že záväzok voči štátu podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. bude môcť splniť. Sťažnostná námietka o prednosti zrážok na výživné či náklady výkonu trestu, nevylučuje možnosť ďalších zrážok z pracovnej odmeny F. podľa výšky odmeny a tiež možnosť, ktorú zdôraznil predseda senátu ŠTS uzatvoriť s justičnou pokladnicou dohodu o odklade platenia v zmysle § 4 ods. 11 zák. č. 65/2011 Z. z. So zreteľom na vyjadrené ani najvyšší súd nemá pochybnosti o reálnej možnosti splnenia záväzku odsúdeného voči štátu. Najvyšší súd konštatuje, že predseda senátu ŠTS správne zaviazal odsúdeného nahradiť štátu odmenu a náhradu hotových výdavkov vyplatenú ustanovenému obhajcovi v súlade so všetkými relevantnými zákonnými požiadavkami, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach odkazuje na argumentáciu v odôvodnení napadnutého uznesenia bez toho, aby ju bolo potrebné opakovať. Na podklade uvedeného apelačný súd rozhodol tak, ako je vyjadrené v enunciiate rozhodnutia.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

