

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tost/26/2017
Identifikačné číslo spisu: 9516100134
Dátum vydania rozhodnutia: 15. augusta 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9516100134.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. augusta 2017 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného W. W., pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného W. W. proti uzneseniu samosudkyne Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 29. júna 2017, sp. zn. BB-4T 21/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. W. sa z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením zo dňa 29. júna 2017, sp. zn. BB-4T 21/2016, podľa § 553 ods. 2, ods. 5 Tr. por., § 1 ods. 3, ods. 4, § 12 ods. 3 písm. a), § 14 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 665/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení vyhlášky č. 183/2013 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) určila ustanovenému obhajcovi Mgr. Milošovi Glonekovi, advokátovi Advokátskej kancelárie GLONEK, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ferienčíkova 10, odmenu za úkony za rok 2016) 13. 05. 2016 - prevzatie a príprava zastupovania, vrátane prvej porady s obv. W., ÚVTOS Ilava 63,58 €2) 13. 05. 2016 - výsluch obvineného W., ÚVTOS Ilava od 10.30 hod. do 10.45 hod., t.j. za 15 min. 63, 58 €3) 17. 05. 2016 - výsluch svedka N., svedok G., ÚVTOS Ilava od 09.10 hod. do 09.35 hod., 09.40 hod. do 09.55 hod., t.j. za 40 min. 63,58 €4) 24. 05. 2016 - preštudovanie vyšetrovacieho spisu obv. W., ÚVTOS Ilava od 09.30 hod. do 10.05 hod., t.j. za 35 min. 63,58 €5) 21. 09. 2016 - porada s obvineným W. v ÚVTOS Ilava od 12.45 hod. do 13.30 hod., t.j. za 45 min. 21,19 €6) 22. 09. 2016 - návrhy na vykonanie dôkazov 31,79 €úkony za rok 2017) 10. 05. 2017 - hlavné pojednávanie ŠTS Banská Bystrica od 09.30 hod. do 10.35 hod., od 11.30 hod. do 11.42 hod., t.j. 1 hod. a 17 min. 65,08 €spolu odmena: 372,38 € náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné žijný paušál za rok 2016 - 8,58 € za 6 úkonov 51,48 € žijný paušál za rok 2017 - 8,84 € za 1 úkon 8,84 € spolu náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné

| výdavky | a | miestne | prepravné |
|--|---|---------|---|
| časurok 201613. 05. 2016 cesta z Bratislavy (sídlo AK) - ÚVTOS Ilava a späť (body 1, 2) za 6 polhodín, t.j. 6 x 14,30 € | 6 | x 14,30 | 60,32 € náhradu za stratu času spolu |
| cesta z Bratislavy (sídlo AK) - ÚVTOS Ilava a späť (bod 4) za 6 polhodín, t.j. 6 x 14,30 € | | | 85,80 €24. 05. 2016 spolu |
| cesta z Bratislavy (sídlo AK) - ÚVTOS Ilava a späť (bod 5) za 6 polhodín, t.j. 6 x 14,30 € | | | 85,80 €21. 09. 2016 spolu |
| 05. 2017 cesta z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť (bod 7) za 10 polhodín, t.j. 10 x 14,73 € | | | 147,30 €spolu |
| za stratu času | | | 404,70 €náhrada cestovných výdavkov |
| 13. 05 2016 - na trase Bratislava - ÚVTOS Ilava a späť (bod 1,2)304 km x 0,183 € = 55,63 € (kilometrovné)304 km x 0,098 l/1 km x 1,039 € = 30,95 € (PHM)spolu | | | 86,58 €24. 05. 2016 - |
| na trase Bratislava - ÚVTOS Ilava a späť (bod 4)304 km x 0,183 € = 55,63 € (kilometrovné)304 km x 0,098 l/1 km x 1,061 € = 31,61 € (PHM)spolu | | | 87,24 €21. 09. 2016 - |
| na trase Bratislava - ÚVTOS Ilava a späť (bod 5)304 km x 0,183 € = 55,63 € (kilometrovné)304 km x 0,098 l/1 km x 1,061 € = 31,61 € (PHM)spolu | | | 87,24 €10. 05. 2017 - |
| na trase Bratislava - ŠTS Banská Bystrica a späť (bod 7)420 km x 0,183 € = 76,86 € (kilometrovné)420 km x 0,098 l/1 km x 1,157 € = 47,62 € (PHM)spolu | | | 124,48 €spolu náhrada cestovných výdavkov |
| 385,54 € Spolu odmena a náhrady advokáta 1.222,94 € (slovom: jedentisícdevstodvadsaťdva eur deväťdesiatštyri eurocentov). Proti tomuto uzneseniu (doručenému odsúdenému 7. júla 2017, prokurátorovi a obhajcovi 10. júla 2017) podal odsúdený W. W. dňa 10. júla 2017 sťažnosť, označenú ako „Podanie, návrh odsúdeného na oslobodenie od povinnosti úhrady trov obhajoby a súčasne preskúmanie podmienok nároku na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú odmenu“ (č.l. 281 spisu). V podanej sťažnosti uviedol, že úkony advokáta, uvedené v bodoch 1 až 7 napadnutého uznesenia odo dňa 13. mája 2016 do 10. mája 2017 súhlasia a sú relevantné, rovnako ako aj súvisiace vyúčtovanie náhrad za stratu času a náhrad cestovných výdavkov, pričom určenie výšky trov uvedené v napadnutom uznesení nijako nenamieta a plne rešpektuje nárok obhajcu na odmenu. Zároveň však požiadal Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica o oslobodenie svojej osoby od povinnosti platiť náhradu trov obhajoby z dôvodu, že nemá dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu. Spis so sťažnosťou bol najvyššiemu súdu ako súdu sťažnostnému predložený 9. augusta 2017. Najvyšší súd na podklade riadne a včas podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného W. W. nie je dôvodná. Mgr. Miloš Glonek bol W. W. ustanovený za obhajcu opatrením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 6. mája 2016, sp. zn. 3Tp/9/2016. Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 10. mája 2017 bol W. W. uznaný vinným zo spáchania prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15. mája 2017. V zmysle § 553 ods. 2 Tr. por. obhajca, ktorý bol obvinenému ustanovený, má voči štátu nárok na odmenu a náhradu podľa tarify určenej osobitným predpisom, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 553 ods. 3 Tr. por. o návrhu podľa odseku 2 orgán činný v trestnom konaní alebo súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Priznanú odmenu a náhradu hotových výdavkov orgán činný v trestnom konaní alebo súd vyplatí najneskôr do 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. O výške odmeny a náhrady obhajcu podľa osobitného predpisu, ktorý ukončil zastupovanie vo veci, rozhodne na návrh obhajcu orgán činný v trestnom konaní alebo súd po ukončení zastupovania. Ustanovený obhajca si návrhom z 29. mája 2017 uplatnil odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času spolu vo výške 1 222,94 eur. Po preskúmaní napadnutého uznesenia najvyšší súd zistil, že samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica rozhodla v súlade so stavom veci a so zákonom, resp. vyhláškou, keď | | | |

návrh ustanoveného obhajcu na určenie jeho odmeny za poskytnuté právne služby a náhrady výdavkov s tým spojených posúdila v celom rozsahu a výške ako dôvodný. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že povinná obhajoba odsúdeného W. W. trvala od 13. mája 2016 do 10. mája 2017 a počas tohto obdobia sa ustanovený obhajca v rámci výkonu obhajoby osobne zúčastnil úkonov trestného konania tak, ako sú tieto úkony špecifikované vo výroku napadnutého uznesenia. Najvyšší súd v tomto smere nemal žiadne pochybnosti o uplatnenom nároku obhajcu na odmenu za ním realizované úkony právnej služby a ani o jednotlivých náhradách (strata času, hotové výdavky, režijný paušál), ktoré si v súvislosti s týmito úkonmi ustanovený obhajca uplatnil. S ohľadom na obsah podanej sťažnosti je potrebné záverom uviesť, že odsúdeného zrejme zmiatol text posledného odseku odôvodnenia napadnutého uznesenia, avšak v súvislosti s ním dáva najvyšší súd odsúdenému do pozornosti, že z napadnutého uznesenia nevyplýva jeho povinnosť nahradiť štátu určenú odmenu a náhradu výdavkov ustanovenému obhajcovi. Až po vyplatení priznanej sumy ustanovenému obhajcovi bude samosudkyňa špecializovaného trestného súdu rozhodovať o povinnosti odsúdeného nahradiť túto sumu štátu, samozrejme, ak budú pre takýto postup splnené zákonné podmienky a ak odsúdený nepreukáže, že má nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú náhradu. Sťažnostné námietky tak boli zo strany odsúdeného uplatnené predčasne. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie :

Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.