

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/138/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5116208255  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5116208255.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcov 1/ S. G., bývajúceho v L., M., 2/ S. H., bývajúceho v L., J., 3/ S. S., bývajúcej v Y, J., 4/ X. A., bývajúcej v L., M., 5/ S. S., bývajúceho v L., O., 6/ S. K., bývajúcej v Y, I., proti žalovanému Q. I., bývajúcemu v L., U., o zaplatenie 644,40 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 42C/138/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. februára 2017 sp. zn. 11Co/18/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 12. augusta 2016 č. k. 42C/138/2016-34 odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu súdu prvej inštancie z 15. júna 2016 č. k. 42C/138/2016-30.
2. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. februára 2017 sp. zn. 11Co/18/2017tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“).
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie bolo podané včas, stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

6. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto väd a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní úkonov v zmysle § 436 ods. 2 až 4 C. s. p. a uplynutí lehôt podľa § 436 ods. 3 C. s. p. predloží vec bezodkladne dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

8. V prejednávanej veci dovolanie podal dovolateľ, ktorý podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. V odvolacom konaní bol dovolateľ riadne poučený podľa § 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 429 ods. 1 C. s. p. Navyše súd prvej inštancie ho uznesením z 28. apríla 2017 č. k. 42C/138/2016-72, ktoré bolo dovolateľovi doručené 10. mája 2017, opätovne poučil o osobitných podmienkach dovolacieho konania, a to o povinnom zastúpení advokátom a o nevyhnutnosti spísania dovolania a iných podaní advokátom. Zároveň ho poučil aj o následkoch neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia. Dovolateľ aj napriek poučeniu obsiahnutému v rozhodnutí odvolacieho súdu a uznesení súdu prvej inštancie (ani do rozhodnutia o dovolaní) vady dovolania podľa § 429 ods. 1 C. s. p. neodstránil.

9. V danom prípade nie sú teda splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p. Najvyšší súd preto dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

10. Najvyšší súd v dovolacom konaní úspešným žalobcom právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

11. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.