

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010174
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6219010174.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci odsúdeného ml. J. D. za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 26. januára 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/56/2019 zo dňa 14.06.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/56/2019 zo dňa 14.06.2021 a Okresnému súdu Veľký Krtíš u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 10T/56/2019 zo dňa 14.06.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. nariadil odsúdenému ml. J. D., nar. XX.XX.XXXX, vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/56/2019 zo dňa 11.09.2019. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 14.06.2021 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil, ani dodatočne písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného bola dôvodne podaná.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/56/2019 zo dňa 11.09.2019 bol ods. ml. J. D. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u neho zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/95/2018 zo dňa 07.03.2019, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2019.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/56/2019 zo dňa 08.10.2019, právoplatným dňa 17.10.2019, bola odsúdenému započítaná do skúšobnej doby určenej pri uložení súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/56/2019 zo dňa 11.09.2019 skúšobná doba, ktorá

odsúdenému plynula od 24.03.2019 do 11.09.2019, uložená mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/95/2018 zo dňa 07.03.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 23.03.2019. Skúšobná doba tak má odsúdenému skončiť dňa 24.03.2022.

Z odpisu registra trestov odsúdeného oboznámeného na verejnom zasadnutí okresným prokurátorom, ktorý si zabezpečil aj krajský súd vyplýva, že odsúdený bol následne rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/41/2020 zo dňa 23.11.2020, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 12.02.2020, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Ďalej rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/97/2020 zo dňa 01.02.2021, právoplatným dňa 16.03.2021, bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, ktorej trestnej činnosti sa dopustil dňa 04.08.2020, teda tiež počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/41/2020 zo dňa 23.11.2020.

Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov oboznámenej na verejnom zasadnutí okresným prokurátorom, ktorú si zabezpečil aj krajský súd je zrejmé, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe jedenásť priestupkov, z toho opakovane najmä priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku, za ktoré bol aj právoplatne postihnutý.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia opakovane dopustil úmyselnej trestnej činnosti a priestupkov, čo je dôvodom na nariadenie nepodmienečného trestu odňatia slobody. V konaní okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia, ako aj v samotnom rozhodnutí však zistil viaceré pochybenia, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a okresnému súdu uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V prvom rade poukazuje na to, že odsúdený bol na verejné zasadnutie dňa 14.06.2021 eskortovaný z ústavu na výkon trestu, pričom predvolanie naň mal doručené až dňa 16.06.2021. Jednoznačne tak nemal zachovanú lehotu aspoň piatich pracovných dní na prípravu na verejné zasadnutie v zmysle § 292 ods. 4 Tr. por., pričom zo zápisnice o verejnom zasadnutí nevyplýva, že by odsúdený netrval na lehote prípravy na verejné zasadnutie a že by súhlasil s jej skrátením. V dôsledku uvedeného došlo k podstatnej chybe konania, keď boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť právo odsúdeného na obhajobu, ktoré pochybenie nie je možné napraviť v rámci sťažnostného konania.

Ďalej je potrebné uviesť, že písomné vyhotovenie uznesenia nezodpovedá uzneseniu uvedenému v zápisnici o verejnom zasadnutí zo dňa 14.06.2021 (na č.l. 207 spisu), pričom znenie týchto uznesení nezodpovedá podľa obsahu zvukového záznamu o priebehu verejného zasadnutia ani zneniu uznesenia vyhláseného na verejnom zasadnutí. V zápisnici je tiež opravená chyba ohľadom výmery nariadeného trestu, avšak bez toho, aby bolo zrejmé, kto vykonal opravu. V písomnom vyhotovení uznesenia je vo výroku nesprávne uvedené, že trest bol odsúdenému uložený trestným rozkazom, keďže k jeho odsúdeniu došlo rozsudkom.

Okresný súd tiež vo veci rozhodol podľa nesprávneho zákonného ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák., keď správne mal rozhodovať podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., keďže odsúdenému bol pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu nariadený probačný dohľad, čo je samo o sebe dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia a nové rozhodnutie vo veci.

Napokon okresnému súdu možno vytknúť aj skutočnosť, že pri svojom rozhodovaní nemal k dispozícii zodpovedajúci probačný spis, ani spis z konania vedeného týmto okresným súdom pod sp. zn.

3T/97/2020, najmä keď do spisu pred rozhodnutím nezabezpečil ani dotknuté rozhodnutie z neho a ani odpis registra trestov odsúdeného a lustráciu na jeho osobu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, ktoré na verejnom zasadnutí boli len oboznámené okresným prokurátorom. Aj napriek skutočnosti, že okresný súd mal podľa obsahu zvukového záznamu spis sp. zn. 10T/41/2020 pripojený a oboznámil z neho rozsudok zo dňa 23.11.2020, tento trestný spis, prípadne rozsudok z neho nebol krajskému súdu za účelom rozhodovania o sťažnosti odsúdeného predložený.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Z uvedených dôvodov senát Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa citovaného zákonného ustanovenia pomerom hlasov 3:0 napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V ďalšom konaní si okresný súd zabezpečí do spisu všetky relevantné podklady pre rozhodnutie a až následne vo veci rozhodne na verejnom zasadnutí postupom podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. pri rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.