

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2Nt/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011053
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011053.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejcom Hertelom, dňa 26.01.2022 v Galante takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 469 Trestného poriadku s odkazom na § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, žiadosť ods. Y. S., K.. XX.XX.XXXX B. F., I. O. B. XXXX/X, Š., I. Č. B. B. I. R. W. B. Ú. H., o zahladenie odsúdení zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.09.2021 požiadal odsúdený Y. S. o zahladenie všetkých odsúdení vedených Okresným súdom Galanta, t.j. trestov od 2007 až po november 2016. Odsúdený svoju žiadosť bližšie nešpecifikoval.

Na základe podanej žiadosti si súd vyžiadal odpis z registra trestov odsúdeného, kde bolo zistené, že odsúdený bol doposiaľ 12 - krát súdne trestaný v nasledujúcich konaniach:

1. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 18.12.2007; spis. značka 3 T 200/2007; právoplatnosť 25.1.2008; §212/2a Tr. z. 300/2005; odňatie slobody podmienenečne na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 25.1.2009; zrušený

2. Okresný súd Piešťany; rozsudok 23.9.2009; spis. značka 2T 212/08; právoplatnosť 23.9.2009; §212/2a; §14 §212/2a /3b; §245/1 Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienenečne na 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienenečné prepustenie s probačným dohľadom 25.2.2010 Okresný súd Martin spisová značka 23 Pp 2/2010 so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, zvyšok trestu 11 mesiacov 8 dní, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 1 rok, obmedzenie: zamestnať sa; ochranné liečenie protitoxikomanické, ambulantné; zrušenie ochranného liečenia podľa § 74/2 s účinnosťou k 25.6.2015; úhrnný trest; zrušený

3. Okresný súd Galanta; rozsudok 10.2.2010; spis. značka 2 T 169/2008; právoplatnosť 12.2.2010; §212/2a; §245/1; §212/2c,3b Tr. z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Piešťany, 23.9.2009, spisová značka 2 T 212/2008; zrušený

4. Okresný súd Galanta; rozsudok 21.5.2010; spis. značka 3 T 2/2010; právoplatnosť 8.6.2010; §157/1,2a; §212/a,3b; §245/1 Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienenečne na 2 roky 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 18.12.2007, spisová značka 3 T 200/2007, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Piešťany, 23.9.2009, spisová značka 2 T 212/2008, bol zrušený; zrušený

5. Okresný súd Nitra; trestný rozkaz 29.7.2010; spis. značka 21 T 111/2010; právoplatnosť 18.5.2011; §212/2a,3b Tr. z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Piešťany, 23.9.2009, spisová značka 2 T 212/2008

6. Okresný súd Nitra; trestný rozkaz 7.10.2010; spis. značka 2 T 20/2010; právoplatnosť 28.10.2010; §212/2a,3b Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom 20.7.2011 Okresný súd Martin spisová značka 2 Pp 84/2011 so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, zvyšok trestu 10 mesiacov 10 dní, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 2 roky, obmedzenie: v skúš. dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 10.2.2010, spisová značka 2 T 169/2008, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Galanta, 21.5.2010, spisová značka 3 T 2/2010, bol zrušený

7. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 4.11.2010; spis. značka 3 T 284/2010; právoplatnosť 5.1.2011; §348/1d Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom 20.7.2011 Okresný súd Martin spisová značka 2 Pp 84/2011 so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, zvyšok trestu 3 mesiace, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 2 roky, obmedzenie: v skúš. dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok 6 mesiacov; zrušený

8. Okresný súd Piešťany; rozsudok dohodou 28.11.2011; spis. značka 2 T 107/2011; právoplatnosť 28.11.2011; §212/2a,3b Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 6.8.2012; prepadnutie veci; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok 6 mesiacov; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 5.1.2011, spisová značka 3 T 284/2010 bol zrušený; zrušený

9. Okresný súd Galanta; rozsudok 30.5.2012; spis. značka 2 T 72/12; právoplatnosť 30.5.2012; §348/1a Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 2 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 6.10.2012

10. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 22.6.2013; spis. značka 0T130/13; právoplatnosť 2.7.2013; §348/1d Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 1.4.2014; zákaz činnosti viesť motor. vozidlá na 2 roky; vykonanie trestu 2.11.2015

11. Okresný súd Nové Mesto n. Váhom; rozsudok 7.11.2013; spis. značka 2T 33/11; Krajský súd Trenčín; uznesenie 15.1.2015; spis. značka 23To 106/14; právoplatnosť 15.1.2015; §212/2a,3b; §245/1 Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 15.7.2015; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok 6 mesiacov; vykonanie trestu 15.7.2016; náhrada škody; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Piešťany, 28.11.2012, spisová značka 2T107/11, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Galanta, 4.11.2010, spisová značka 3T 284/10, bol zrušený

12. Okresný súd Nitra; rozsudok 31.5.2017; spis. značka 4T 40/17; právoplatnosť 31.5.2017; §172/1c,d obzvlášť závažný zločin; §172/2c,e obzvlášť závažný zločin Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 8 rokov 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; ochranný dohľad na 2 roky; prepadnutie veci.

O zahľadení odsúdenia súd rozhoduje len v prípade, ak bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a tento bol vykonaný, odpustený alebo bol jeho výkon premlčaný. V prípade odsúdení uvedených pod č. 1 až 4 ide o odsúdenia, ktorých výroky o treste boli zrušené, a to s poukazom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T/20/2010 zo dňa 7.10.2010, ktorým bol uložený súhrnný trest odňatia slobody. Posudzovanie podmienok na zahľadenie uvedených odsúdení sa teda spravuje podmienkami, ktorých splnenie je potrebné pri odsúdení, ktorým bol výrok o treste v zmieňovaných odsúdeniach zrušený. V prípade trestu uvedeného pod položkou č. 12 ide o doposiaľ nevykonaný trest, ktorý taktiež nemožno zahľadiť. Na posúdenie splnenia podmienok zahľadenia odsúdenia sú teda relevantné tresty pod položkami č. 6 a 9 až 11.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov

uvedeného v § 4 ods. 2, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahĺadenie odsúdenia len odsúdený. O zahĺadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahĺadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Vo vyššie zmieňovanej dobe pre zahĺadenie odsúdenia musí odsúdený po výkone daného trestu viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahĺadenie dôjde spravidla vtedy, keď odsúdená spácha ďalší trestný čin či priestupok. Nemusi však ísť o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdená správa tak, že nevedie riadny život.

Pri odsúdeniach, ktoré Y. S. žiada zahĺadiť, zákon vyžaduje, aby odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol nepretržite riadny život po dobu 3 rokov, a to s poukazom na ust. 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Na základe správ o správaní odsúdeného, predovšetkým z odpisu z registra trestov a z lustrácie v registri Generálnej prokuratúry SR, súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky pre zahĺadenie ani jedného z požadovaných odsúdení.

V prípade trestu pod položkou č. 6, uloženého Okresným súdom Nitra, sp. zn. 2T/20/2010 (ako trestu najskôr vykonaného odsúdeným, a to dňom 20.10.2011), predstavuje relevantná posudzovaná doba správania sa v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona 3 roky, počnúc dňom 20.10.2011, ktorým tento trest vykonal. V uvedenom období sa odsúdený dopustil ďalších trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený a ktoré sú uvedené pod položkami č. 9 a 10 (skutky spáchané dňa 25.01.2012 a dňa 21.06.2013). Nemožno teda konštatovať, že v rozhodnom období viedol odsúdený nepretržite riadny život po dobu troch rokov od vykonania tohto trestu, nakoľko v páchaní trestnej činnosti odsúdený v sledovanom období pokračoval a tak nesplnil podmienky na zahĺadenie tohto odsúdenia.

V prípade trestu pod položkou č. 9, kde bol odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/72/2012 zo dňa 30.05.2012, právoplatným dňa 30.05.2012 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dva mesiace, bol odsúdený vo výkone trestu v období od 06.08.2012 do 06.10.2012. Vykonaním tohto trestu, teda dňom 06.10.2012, začala plynúť relevantná doba na posudzovanie splnenia podmienok na zahĺadenie odsúdenia, ktorá je v tomto prípade s poukazom na ust. § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona 3 roky. S poukazom na odsúdenie pod položkou č. 10 (skutok spáchaný 21.06.2013), teda možno opätovne konštatovať, že odsúdený od vykonania tohto trestu nevedol nepretržite po dobu 3 rokov riadny život a nesplnil podmienky na zahĺadenie tohto odsúdenia.

Taktiež v prípade trestu pod položkou č. 10, predstavuje relevantná posudzovaná doba správania sa odsúdeného v zmysle § 92 ods. 3 písm. c) Trestného zákona 3 roky, počnúc dňom 01.04.2014, kedy bol trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/130/2013 zo dňa 22.06.2013, vykonaný. S poukazom na odsúdenie pod položkou 12 (skutok spáchaný dňa 01.01.2016), má súd jednoznačne za to, že odsúdený nesplnil podmienky na zahĺadenie tohto odsúdenia.

Čo sa týka odsúdenia uvedeného pod položkou č. 11, odsúdený súhrnný trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/33/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23To/106/2014 zo dňa 15.01.2015, vykonal dňom 15.07.2015. Súd mal preukázané, že odsúdený bol v posudzovanom prípade vo výkone trestu odňatia slobody v období od 15.3.2015 do 15.07.2015, čiže skúmal správanie odsúdeného v súlade s ust. § 92 ods. 1 písm. c) trestného zákona po dobu 3 rokov od vykonania tohto trestu. Nakoľko odsúdený v tomto období opätovne pokračoval v páchaní trestnej činnosti (odsúdenie pod položkou č. 12), kedy dňa 01.01.2016 opäť spáchal trestný čin, je nutné konštatovať, že ani v tomto prípade nie sú splnené zákonom požadované podmienky na zahĺadenie tohto odsúdenia.

Z uvedeného vyplynulo, že Y. S. sa v posudzovanom období opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti vo forme špeciálnej recidívy. Z rozpisu odsúdení uvedeného v odôvodnení tohto uznesenia vyplýva, že medzi výkonom jednotlivých trestov a následným spáchaním ďalšieho trestného činu ani v jednom prípade neuplynula doba presahujúca 3 rokov, počas ktorej by odsúdený viedol riadny život. Z doterajšieho správania sa odsúdeného nemožno vyvodíť ani jeho snahu napraviť sa a záujem viesť riadny život. Z aktuálnej lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že odsúdený od 27.11.2016 vykonáva trest odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/40/2017, ktorý pravdepodobne vykonaná dňa 27.05.2025. Tunajší súd má tiež za to, že obdobie kedy sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno hodnotiť na účely rozhodnutia o zahľadení odsúdenia ako obdobie, kedy viedol riadny život. Z doručených správ a lustrácií na odsúdenú vyplýva, že nepodmienečný trest odňatia slobody je jedinou účinnou formou individuálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti odsúdeným, pričom v prostredí výkonu trestu absentuje vôľová zložka jeho správania vo vzťahu k vedeniu riadneho života. Správanie odsúdeného je vo výkone trestu korigované jednak obmedzením osobnej slobody a jednak dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, a teda aj v prípade, že by kvalitatívne napĺňalo znaky riadneho života, má súd za to, že k tomu nedošlo aktívnym konaním, či zdržaním sa konania, zo strany odsúdeným, ale vplyvom osobitného režimu vo výkone trestu.

Z dostupných správ zabezpečených súdom a výpisov z príslušných registrov tak jednoznačne nebolo možné vyvodíť záver, že odsúdený splnil podmienky pre zahľadenie akéhokoľvek odsúdenia tak, ako to predpokladajú citované zákonné ustanovenia.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na tunajšom súde, a to do troch pracovných dní od dňa oznámenia uznesenia. Uznesenie je oznámené jeho doručením. Sťažnosť má odkladný účinok.