

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tost/27/2017
Identifikačné číslo spisu: 9516100203
Dátum vydania rozhodnutia: 12. septembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9516100203.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci proti odsúdenému A. O. pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 12. septembra 2017 v Bratislave o sťažnosti odsúdeného A. O. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu z 25. mája 2017, sp. zn. PK-1Nt/3/2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. O. sa zamietá.

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd uznesením z 25. mája 2017, sp. zn. PK-1Nt/3/2016, zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného A. O. na povolenie obnovy konania. Proti tomuto uzneseniu, ktoré bolo oznámené 25. mája 2017 vyhlásením na verejnom zasadnutí konanom v neprítomnosti odsúdeného A. O., podal odsúdený prostredníctvom obhajcu 26. júna 2017 sťažnosť. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako nadriadený súd preskúmal na podklade uvedenej sťažnosti vec najprv v rozsahu predpokladanom ustanoveniami § 193 ods. 1 písm. a), b) Tr. poriadku a zistil, že sťažnosť síce podala oprávnená osoba proti uzneseniu, proti ktorému je prípustná, avšak oneskorene. Podľa § 179 ods. 1 Tr. por. uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Podľa § 179 ods. 2 Tr. por. ak má osoba, ktorej treba uznesenie oznámiť, obhajcu, prípadne splnomocnenca, postačí, ak sa uznesenie vyhlási buď tejto osobe, alebo jej obhajcovi, prípadne splnomocnencovi; ak sa oznamuje uznesenie doručením rovnopisu, doručí sa len obhajcovi, prípadne splnomocnencovi. Ak ide o osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony alebo osobu, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená a ktorá obhajcu, prípadne splnomocnenca nemá, oznámi sa uznesenie jej zákonnému zástupcovi. Podľa § 179 ods. 3 Tr. por. ak sa však oznamuje obvinenému, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, uznesenie, proti ktorému môže podať sťažnosť, treba ho oznámiť obvinenému, jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi. Ak je obvinený vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo na pozorovaní v zdravotníckom ústave, treba uznesenie, proti ktorému je prípustná sťažnosť, oznámiť obvinenému a jeho obhajcovi aj vtedy, ak obvinený nemá obmedzenú spôsobilosť na právne úkony. Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého

uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že Trestný poriadok rozlišuje dva rovnocenné spôsoby oznámenia uznesenia a to buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu ho treba oznámiť, alebo doručením jeho rovnopisu. Zároveň platí, že pokiaľ má obvinený obhajcu, postačí, ak sa uznesenie vyhlási buďto jemu alebo obhajcovi a keď sa oznámenie robí doručením rovnopisu, doručuje sa len obhajcovi. Výnimku predstavujú iba prípady, v ktorých treba oznámiť uznesenie, proti ktorému je prípustná sťažnosť, obvinenému, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, resp. ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, alebo obvinenému, ktorý je vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo na pozorovaní v zdravotníckom ústave. Vtedy treba uznesenie oznámiť tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi, pokiaľ ho má, a tiež jeho obhajcovi (§ 179 ods. 3 Tr. por.). Len v týchto prípadoch sa potom uplatňuje úprava, podľa ktorej plynie lehota na podanie sťažnosti proti uzneseniu od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie (§ 187 ods. 1 Tr. por.). Inak platí, že lehota na podanie sťažnosti plynie od prvého zákonu zodpovedajúceho oznámenia uznesenia. V kontexte uvedeného je v posudzovanej veci podstatným zistenie, že sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí konanom 25. mája 2017 a to v prítomnosti obhajcu odsúdeného A. O., ktorý nebol v tom čase pozbavený spôsobilosti na právne úkony, túto nemal ani obmedzenú a nebol ani vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody, resp. na pozorovaní v zdravotníckom ústave. Preto práve od tohto, prvého zákona zodpovedajúceho oznámenia predmetného uznesenia začala plynúť lehota na podanie sťažnosti, ktorá vzhľadom na to, že jej posledný deň pripadol na deň pracovného voľna, márne uplynula 29. mája 2017. Je teda zrejmé, že odsúdeným A. O. prostredníctvom obhajcu až 26. júna 2017 podaná sťažnosť, bola podaná oneskorene. V závere najvyšší súd pre úplnosť dodáva, že následné doručenie rovnopisu napadnutého uznesenia, ku ktorému došlo u obhajcu 22. júna 2017 a u odsúdeného 8. augusta 2017 fikciou podľa § 66 ods. 3 Tr. por., nie je z pohľadu plynutia lehoty na podanie sťažnosti podstatné, keďže predmetné uznesenie bolo v súlade s § 179 ods. 2 Tr. por. oznámené vyhlásením obhajcovi. Zároveň treba zdôrazniť, že sťažovateľ bol o termíne verejného zasadnutia prvostupňového súdu riadne a včas upovedomený, včítane poučenia o možnosti vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti a tohto sa bez ospravedlnenia nezúčastnil. Z týchto dôvodov najvyšší súd sťažnosť odsúdeného A. O. podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.