

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/20/2017
Identifikačné číslo spisu: 5309010482
Dátum vydania rozhodnutia: 13. septembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5309010482.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Daniely Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom 13. septembra 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného J. V. a spol., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, o návrhu obvineného J. V. na odňatie a prikázanie veci inému súdu v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného J. V. vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3Nto 2/2017, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Čadca sa vedie trestné konanie proti obvinenému J. V. pre zločin vydierania podľa ust. § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ písm. b/ Tr. zák. a iné pod sp. zn. 2T 144/2009. Dňa 1. februára 2017 na hlavnom pojednávaní obvinený predložil písomnú námietku zaujatosti a návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. Obvinený v predmetnom písomnom podaní, č. l. 968 spisu, namietal zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Čadca a vzniesol návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. inému súdu. Ako dôvod uviedol, že koncom roka 2015, resp. začiatkom roka 2016 neprávom, na základe mylných informácií obvinil konajúcu sudkyňu, ostatných sudcov Okresného súdu Čadca a prokurátorov z toho, že majú medzi sebou nadštandardné vzťahy, rodinné prepojenia, že niektorí sú bývalí spolužiaci z vysokých škôl, a preto vzniesol námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi a ostatným sudcom Okresného súdu Čadca a podal návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu. Obvinený tvrdí, že touto obštrukciou vyvolal prietahy v konaní a urazil tým konajúcu sudkyňu a všetkých sudcov Okresného súdu Čadca, taktiež aj prokurátorov Okresnej prokuratúry Čadca. O tejto skutočnosti sa dozvedel z listu jeho známeho, ktorý sa nachádza v súdnom spise pod č. l. 970. V súvislosti s uvedeným mal obvinený za to, že predsedníčka senátu a jej kolegovia (ostatní sudcovia Okresného súdu Čadca) sú voči nemu zaujatý. Na základe toho žiadal vyhovieť návrhu na odňatie veci Okresnému súdu Čadca a prikázanie trestnej veci inému súdu toho istého druhu a stupňa v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. Dňa 9. februára 2017 bolo doručené na Krajský súd v Žiline písomné podanie obvineného označené ako „Námietka zaujatosti podľa ust. § 31 ods. 1 - 4 Tr. por. a návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.“ V predmetnom podaní obvinený vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline. Obvinený zároveň podľa ust. § 23 ods. 1 Tr. por. žiadal, aby predmetná

trestná vec bola odňatá Krajskému súdu v Žiline a pridelená inému krajskému súdu. Ako dôvod obvinený uviedol, že v minulosti namietal zaujatosť sudcov Krajského súdu v Žiline a podal návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu, nakoľko, podobne ako v prípade Okresného súdu Čadca, všetci sudcovia Krajského súdu v Žiline aj vo vzťahu k sudcom Okresného súdu Čadca majú medzi sebou nadštandardné vzťahy, prepojenia, rodinné väzby, resp. sú spolužiaci z vysokých škôl. Preto, ako tvrdí obvinený, vzhľadom na prietahy a obštrukcie, ktoré v minulosti spôsobil svojim neuváženým konaním, má za to, že sa na neho všetci sudcovia Krajského súdu „hnevajú a nenávidia ho“, teda sú voči jeho osobe zaujatí. Senát Krajského súdu v Žiline uznesením zo dňa 16. marca 2017, sp. zn. 3Nto 2/2017, rozhodol podľa ust. § 32 ods. 3 Tr. por., že sudcovia JUDr. Vladimír Sučík, JUDr. Milan Repáň a Mgr. Miroslav Mazúch nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania vo veci pod sp. zn. 3Nto 2/2017. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 16. mája 2017, sp. zn. 1Tos 63/2017, sťažnosť zamietol podľa ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú. Krajský súd v Žiline dňa 12. júna 2017 uznesením, sp. zn. 3Nto 2/2017, rozhodol podľa ust. § 32 ods. 3 Tr. por., že sudkyňa JUDr. Adriana Gallová nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania vo veci pod sp. zn. 3Nto 2/2017. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 12. júla 2017, sp. zn. 2Tos 51/2017, sťažnosť zamietol podľa ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Dňa 10. augusta 2017 Krajský súd v Žiline uznesením, sp. zn. 3Nto 2/2017, rozhodol podľa ust. § 32 ods. 3 Tr. por., že sudca JUDr. Vladimír Kurák nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania vo veci pod sp. zn. 3Nto 2/2017. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 28. augusta 2017, sp. zn. 2Tos 71/2017, sťažnosť zamietol podľa ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Po predložení veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obvineného na odňatie veci Krajskému súdu v Žiline, Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu Žilina a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Podľa ust. § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Delegácia podľa § 23 prichádza do úvahy až po podaní obžaloby prokurátorom na miestne príslušnom súde. Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takýto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu, musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi. Obvinený zdôvodnil návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. generálnou námietkou zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline. Obvinený neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosť o nezaujatosti ktoréhokoľvek sudcu konajúceho súdu. Ako je vyššie uvedené, Krajský súd v Žiline podľa ust. § 32 ods. 3 Tr. por. právoplatne rozhodol o námietke zaujatosti voči konajúcim sudcom tak, že títo nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania vo veci vedenej pod sp. zn. 3Nto 2/2017. Najvyšší súd Slovenskej republiky v danom prípade nezistil žiaden dôvod, na základe ktorého by bolo možné rozhodnúť v súlade s návrhom obvineného na odňatie a prikázanie veci v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. Naopak, z hľadiska hospodárnosti konania, vyhovie návrhu obvineného by bolo v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.