

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/569/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124254177
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zdechovanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124254177.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SR - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno so sídlom Námestie M. R. Štefánika 9, 945 01 Komárno, IČO: 30 794 536, proti povinnému: A. B. nar. XX.XX.XXXX, t. č. evidovaný pobyt v meste Komárno, o vymoženie výživného o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/569/2024 zo dňa 17. mája 2024, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/569/2024 zo dňa 17. mája 2024 zrušuje a vec vracia vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Ek/569/2024 zo dňa 17. mája 2024 vyšší súdny úradník zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.03.2024 domáhal od povinného vymožením vyplateného výživného v celkovej výške 1650 Eur za obdobie od júna 2020 do novembra 2023, na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/7/2020 zo dňa 9.6.2020. Týmto rozsudkom súd zveril mal. C. B., nar. X.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: D. B., nar. X.X.XXXX, a zaviazal matku maloletej k povinnosti platiť výživné vo výške 50 Eur mesačne vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej aj ako „exekučný titul“). Oprávnený zároveň v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že stará matka maloletej D. B. zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom oprávnený požaduje výživné len do doby úmrtia starej matky. Vyšší súdny úradník po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s prílohami dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na vydanie poverenia, nakoľko smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti, došlo v zmysle ustanovenia § 46 ods. 5 Zákona o rodine k zániku náhradnej osobnej starostlivosti. V dôsledku uvedeného teda rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/7/2020 nie je spôsobilým exekučným titulom, nakoľko osoba, ktorá má podľa označenia v rozsudku mať dieťa aktuálne v náhradnej osobnej starostlivosti, zomrela ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, konkrétne dňa 19.12.2023. S poukazom na tieto skutočnosti dospel vyšší súdny úradník k záveru, že oprávnený nepredložil spôsobilý exekučný titul, čím bol zistený rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného zamietol. Vydané uznesenie bolo oprávnenému doručené do jeho elektronickej schránky dňa 17.05.2024.

2. Dňa 21.05.2023 doručil oprávnený exekučnému súdu sťažnosť proti vydanému uzneseniu, ktorú odôvodnil tým, že nesúhlasí s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, nakoľko matka maloletej C. si svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu OS Komárno neplnila a výška jej záväzku voči ÚPSVR Komárno za obdobie od 06/2020 do 11/2023 činí 1.650,00 Eur (keďže z celkovej sumy 2.100,00 Eur uhradila 450 Eur.) ÚPSVaR Komárno vyplácal náhradnej matke - D. B., nar. XX.XX.XXXX každý mesiac

opakovaný príspevok na dieťa zverené do náhradnej starostlivosti, neskôr náhradné výživné až do novembra 2023. Od 01.12.2023 došlo k zániku náhradného výživného z dôvodu úmrtia náhradného rodiča – starej matky D. B.. Povinná A. B. však dlží zameškané náhradné výživné oprávnenému, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie vo svojom mene a nie v mene dieťaťa. Maloletá C. B. bola exekučným titulom OS Komárno sp.zn. 12P/7/2020 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti D. B., nar. XX.XX.XXXX, v starostlivosti ktorej bola až do novembra 2023, resp. do smrti náhradnej matky. Oprávnený má teda za to, že predložil exekučnému súdu spôsobilý exekučný titul, nakoľko si uplatnil k vymoženiu podlžnosť za minulé obdobie (do novembra 2023). Po smrti náhradnej matky došlo medzičasom rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/180/2023 zo dňa 27.03.2024 k novému zvereniu maloletej C. B. a jej sestry E. B. do náhradnej osobnej starostlivosti F. B., nar. XX.XX.XXXX. V tomto prípade sa jedná o nový spis i pohľadávku, ktorej sa návrh na vykonanie exekúcie v tomto exekučnom konaní netýka. S poukazom na uvedené oprávnený žiadal, aby súd zrušil napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka a vydal vo veci poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

6. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

8. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná dôvodne, a preto napadnuté uznesenie podľa § 250 ods. 2 CSP v celom rozsahu zrušil a vrátil vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

11. Po preskúmaní napadnutého uznesenia v nadväznosti na podanú sťažnosť zo strany oprávneného súd prvej inštancie musí konštatovať, že rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka ohľadom existencie dôvodu pre zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, keď vyšší súdny úradník nesprávne vyhodnotil charakter nároku uplatňovaného oprávneným. V tomto smere totiž treba mať na zreteli, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže požadovať úhradu vyplateného náhradného výživného aj späťne, a to za celé obdobie počas ktorého toto náhradné výživné vyplácal.

12. Vzhľadom na konštatované je potrebné prisvedčiť argumentácii oprávneného, sťažnosti vyhovieť a umožniť priechod súdnej ochrane nároku oprávneného, nakoľko v čase vydania tohto uznesenia boli zo strany oprávneného splnené všetky predpoklady pre vymoženie judikovaného nároku. Neexistuje teda

žiadna prekážka, aby sa nepokračovalo v exekučnom konaní, tzn. v posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

13. Keďže sťažnosť oprávneného je dôvodná, súd prvej inštancie uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušil podľa § 250 ods. 2 CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Úlohou vyššieho súdneho úradníka v ďalšom konaní bude riadiť sa právne záväzným názorom súdu, t.j. opätovne preskúmať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku.

14. O trovách sťažnostného konania súd nerozhodoval, keďže do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), a teda v danom prípade nebolo medzi kým rozhodnúť o nároku na náhradu trov tohto konania. Z týchto dôvodov súd výrok o trovách sťažnostného konania považoval za nadbytočný.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Proti tomuto uzneseniu dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

V Banskej Bystrici, 23. mája 2024

JUDr. Katarína Zdechovanová
s u d k y ň a