

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1XObdo/167/2017  
Identifikačné číslo spisu: 8812211268  
Dátum vydania rozhodnutia: 14.09.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8812211268.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13C/223/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/304/2015-172 z 29. februára 2016, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovaná m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 13C/223/2012-136 z 19. júna 2015 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 240,- eur na účet Slovenskej pošty, a.s. do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Ďalšími výrokmi zastavil konanie o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/93/2014 z 25. júna 2014 a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov dovolacieho konania.

2. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 18Co/304/2015-172 z 29. februára 2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Námietky žalobkyne uvádzané v odvolaní vyhodnotil ako neopodstatnené. Poukázal na to, že podaním dovolania vznikla žalobkyni poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v sume 40,- eur, t. j. vo výške dvojnásobku poplatku stanoveného v Sadzobníku súdnych poplatkov pre dané konanie. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď žalobkyňa, ktorá svoju poplatkovú povinnosť nesplnila spolu s podaním dovolania, vyzval na jej splnenie v určenej lehote a následne dovolacie konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, keďže žalobkyňa napriek výzve a poučeniu o následkoch s tým spojených, predmetný súdny poplatok nezaplatila. K námietke týkajúcej sa prechodného ustanovenia § 18ca zákona o súdnych poplatkoch k úpravám účinným od 1. októbra 2012 odvolací súd uviedol, že žalobkyňa si predmetné ustanovenie

vykladá nesprávne, keď tvrdí, že pokiaľ bola žaloba podaná pred 1. októbrom 2012, je v súvislosti s podaným dovolaním nutné aplikovať právny stav platný do 30. septembra 2012, v ktorom bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom oslobodené od súdnych poplatkov. Zdôraznil, že pre vyrubenie súdneho poplatku je rozhodujúci čas uskutočnenia úkonu, ktorý podlieha spolplatneniu, v danom prípade čas podania odvolania a dovolania, a nie okamih začatia konania.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu - v časti, v ktorej odvolací súd potvrdil výrok súdu prvej inštancie o uložení povinnosti žalobkyni zaplatiť súdny poplatok za odvolanie - podala žalobkyňa dovolanie. Napadnuté rozhodnutie označila za prekvapivé a priečiace sa zákonu, pretože súdy jej vyrubili súdny poplatok, ktorý nemal byť vyrubení, a tým jej odňali možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „O. s. p.“). Žiadala preto (v napadnutej časti) zrušiť nielen uznesenie odvolacieho súdu, ale aj ním potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie.

4. Zo spisu vyplýva, že dovolanie žalobkyne bolo podané 5. mája 2016. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 C. s. p.). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 C. s. p.).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania (ďalej aj „dovolačný súd“), ktoré sa začalo do 30. júna 2016 (§ 470 ods. 4 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.) a v mene ktorej koná zamestnankyňa s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je prípustné napadnúť týmto opravným prostriedkom.

6. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, dovolací súd prípustnosť dovolania žalobkyne (ďalej aj „dovolatelky“) posudzoval v zmysle ustanovení § 236 a nasl. O. s. p., teda procesnej úpravy platnej a účinnej v čase, keď žalobkyňa toto dovolanie podala a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7. V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - viď konania vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 14XCdo/21/2015, 14XCdo/23/2015, 14XCdo/41/2015, 14XCdo/28/2016, 14XCdo/37/2016. Dovolačný súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne, a preto ďalšie dôvody už neuvádza (§ 452 ods. 1 C. s. p.).

8. Vzhľadom k tomu, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady tvrdenej dovolateľkou (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.) a nevyšli najavo ani iné vady konania uvedené v § 237 ods. 1 O. s. p., pričom prípustnosť dovolania nevyplýva ani z § 239 O. s. p., dovolací súd podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol dovolanie žalobkyne ako dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3

veta druhá C. s. p.; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

10. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.