

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10XCdo/116/2016
Identifikačné číslo spisu: 4114212089
Dátum vydania rozhodnutia: 20.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Šišková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4114212089.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Q. B., nar. XX. Q. XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 1 051,01 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14C/72/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5Co/939/2015, z 30. októbra 2015, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie z a m i e t a.
- II. Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra uznesením, č. k. 14C/72/2014-87, zo 16. júna 2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, do konania na strane odporcu. Súd prvej inštancie za aplikácie § 93 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), § 25 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vyslovil, že v danom prípade sú splnené podmienky vedľajšieho účastníctva a toto pripustil.

2. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na odvolanie žalobkyne napadnutým uznesením, 5Co/939/2015 z 30. októbra 2015, uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie tvrdiac, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Súdny totíž nepostupovali podľa ustanovení Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktoré vedľajšie účastníctvo nepozná, ale podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a pripustili vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania ako vedľajšieho účastníka. Podľa dovolateľky nie je zrejmé, či postupovali súdy v prípade rozhodnutia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podľa O. s. p. v znení účinnom do 01. 01. 2015, resp. pred účinnosťou zákona č. 353/2014 Z.

z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. O. s. p., alebo po účinnosti uvedeného zákona. Dovolateľka má ďalej za to, že predmetom tohto súdneho konania nie je konanie, v ktorom na jednej strane vystupuje spotrebiteľ, a preto nie je možné pripustiť vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorá bola zriadená alebo založená na ochranu spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov dovolateľka žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., rozhodol vo veci bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.).

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p. (podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval podľa § 236, § 237 a § 239 O. s. p.

6. Podaním doručeným Okresnému súdu Nitra 4. januára 2017, a následne tunajšiemu súdu 11. januára 2017, vzala žalobkyňa svoju žalobu v plnom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so zreteľom na dispozitívne úkony strany, ktorými vzala žalobu vo veci samej späť, dovolanie podľa ustanovenia § 448 C. s. p. zamietol, nakoľko zanikli dôvody podaného dovolania, ergo dovolanie je nedôvodné.

8. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému Najvyšší súd Slovenskej republiky náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.