

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010087
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424010087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 22.5.2024, v trestnej veci proti obž. A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom C. D. B. XXX/X, E. F. G., adresa na doručovanie písomností: H., I. J. XXXX/X,

uznáva sa za vinného, že

dňa 26.9.2023 v čase okolo 13,00 hod. v Kremnici, okres E. F. G., v parku pri bývalých mestských toaletách za budovou prevádzky Ncaffé na Námestí SNP 36 pod vplyvom alkoholu prehľadával vnútorné vrecká nohavíc a šacoval tam ležiaceho C. K., nar. XX.X.XXXX, pričom ho pritlačil kolenom na hrudi čomu sa tento bránil tak, že ho rukami odtláčaľ, na čo A. B. vstal a nohou mu skočil na časť krku a ramena tak, aby sa tento nemohol brániť, pričom ako bol C. K. takto znehybnený a otrasený, rukou mu vošiel pod tričko k zapnutému vrecku košele, ktoré mu roztrhol a z vrecka mu vybral krabičku cigariet, v ktorej mal tento odloženú finančnú hotovosť 1 x bankovku v nominálnej hodnote 20 eur, a 2 x bankovku v nominálnej hodnote 10 eur, s ktorými odišiel na neznáme miesto, čím týmto svojim konaním spôsobil C. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Zvolen, škodu vo výške 40 eur, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia,

t e d a

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. k) Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, skúšobnej dobe a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala dňa 9.2.2024 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 310/23/6613-33 zo dňa 9.2.2024 na obv. A. B., nar. X.X.XXXX v Žiari nad Hronom, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B.; prečítaním znaleckého posudku C. I. L., znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria č. 60/2023 a znaleckého posudku M. N. O., znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie toxikológie č. 206/2023, podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX v Žiari nad Hronom na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a poškodeného vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a

spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obžalovaný A. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 12 záznamov, a to za rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/41/2023 zo dňa 9.6.2023, právoplatným dňa 22.11.2023, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, písm. g/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Súhrnný trest mu bol uložený vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/96/2022, právoplatnému dňa 18.1.2023, ktorým bol uznaný vinným rovnako za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona. Trest odňatia slobody vykonal 5.4.2024. V dávnejšom období bol tiež uznaný vinným za prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, či prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn., že sa ku spáchaniu žalovaného činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Naproti tomu zistil tiež jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda predchádzajúce odsúdenia za trestnú činnosť. V predmetnej trestnej veci obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, ktoré súd následne prijal. Obž. sa zároveň ospravedlnil poškodenému C. K., ktorý sa sám vyjadril, že toto ospravedlnenie prijíma, nežiada od obžalovanému náhradu škody ani nechce, aby bol za tento skutok potrestaný. Obžalovaný poukázal na skutočnosť, že po vykonaní posledného trestu odňatia slobody si našiel bývanie v Kremnici, poberá dávku v hmotnej núdzi, zaevidoval sa na úrade práce a snaží si privyrábať. Konanie, ktorého sa dopustil veľmi ľutuje a v prípade ponechania na slobode by dodržal všetky súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Podľa záverov znaleckého posudku C. I. L., znalkyne z odvetvia psychiatrie č. 60/2023 mal súd preukázané, že obžalovaný má sklony k zneužívaniu alkoholu (abúzus), avšak prípadné ochranné protialkoholické liečenie by nesplnilo účel, pokiaľ nebude dostatočne motivovaný takéto liečenie absolvovať sám dobrovoľne. Po posúdení všetkých okolností prípadu, najmä osoby obžalovaného ako i poškodeného, ich postoj k spáchanému činu, prihliadajúc tiež na následok trestného činu, kedy nedošlo k spôsobeniu ujmy na zdraví poškodeného ani k významnejšej majetkovej škode, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere tri roky, pričom s poukazom na § 51 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil s uložením probačného dohľadu a určením skúšobnej doby na tri roky. V rámci probačného dohľadu súd obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa presvedčenia súdu podmieničný trest odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou a dohľadom probačného úradníka bude plniť predovšetkým preventívny a prevýchovný účel a bude viesť obžalovaného k vedeniu riadneho života. Obžalovaný je povinný podrobiť sa dohľadu probačného a mediačného úradníka, nedopúšťať sa žiadneho úmyselného protiprávneho konania a dodržiavať uložené povinnosti a obmedzenia, v opačnom prípade súd v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zákona rozhodne, že trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienične odložený, vykoná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.