

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Ndc/10/2017
Identifikačné číslo spisu: 8516203125
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8516203125.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom v Starej Ľubovni, 17. novembra 539/4, IČO: 36 477 494, proti žalovanej Webspac, s.r.o., so sídlom v Poprade, Štúrova 132/10, IČO: 50 081 462, zastúpenej advokátkou Mgr. Alenou Mikudovou, so sídlom v Poprade, Orlická 2698/16, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 Ca 1/2017, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 Ca 1/2017 a pôvodne na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 3 Cb 120/2016, je kauzálny príslušný Okresný súd Stará Ľubovňa.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) s tým, že vec mu bola postúpená Okresným súdom Stará Ľubovňa (§ 43 ods. 1 CSP v spojení s § 26 ods. 1 písm. c/ CSP) nesprávne. Dôvodil, že predmetný spor nie je sporom autorskoprávnym, ale ide „o obchodnoprávny vzťah“.

2. Najvyšší súd, ktorý je podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice I je dôvodný.

3. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Košice I pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove (§ 26 ods. 1 písm. c/ CSP).

4. Podľa § 1 ods. 1 Autorského zákona (zákon č. 185/2015 Z.z.) upravuje tento zákon vzťahy, ktoré vznikajú v súvislosti s vytvorením a použitím autorského diela (ďalej len „dielo“) alebo umeleckého

výkonu, v súvislosti s výrobou a použitím zvukového záznamu, audiovizuálneho záznamu alebo vysielania a v súvislosti s vytvorením alebo zhotovením a použitím počítačového programu alebo databázy tak, aby boli chránené práva a oprávnené záujmy autora, výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu audiovizuálneho záznamu, rozhlasového vysielateľa a televízneho vysielateľa (ďalej len „vysielateľ“), autora počítačového programu, autora databázy a zhotoviteľa databázy. Jazykovým výkladom uvedeného ustanovenia (kladúceho dôraz na slovné spojenie „tak, aby boli chránené práva a oprávnené záujmy“) v súvislosti s obsahom dôvodovej správy k autorskému zákonu možno dospieť k záveru, že účelom zákona je najmä ochrana autorských práv v súvislosti s používaním autorských a ostatných uvedených diel. Autorskoprávnym sporom treba preto rozumieť predovšetkým spor súvisiaci s ochranou týchto práv.

5. V danej veci sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia titulom ochrany jeho práv ako užívateľa softvéru vyplývajúceho zo Zmluvy o poskytnutí vkladu a výkone práv a povinností člena družstva zo dňa 7. marca 2016 (ďalej len „Zmluva“). Z nej vyplýva záväzok žalovanej ako členky družstva najneskôr do 31. decembra 2025 poskytnúť postupne družstvu (žalobcovi) ako ďalší nepenažný členský vklad v celkovej hodnote 2 016 000 € softvér bližšie špecifikovaný v čl. I bod 3 Zmluvy a to formou prevodu práv duševného vlastníctva. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná šikanóznym konaním si nárokuje nedohodnutú odmenu 240 000 € za novovytvorený systém, žalobca s tým nesúhlasí a bráni sa, že nový softvér si neobjednal. Z čl. IV bod 13 Zmluvy ďalej vyplýva, že všetky práva týkajúce sa pôvodných informačných systémov projektov, pôvodné produkty družstva ako aj všetky pôvodné informácie, ktoré družstvo poskytne členovi družstva na základe Zmluvy, prináležia družstvu.

6. Z podaní strán doposiaľ založených do spisu vyplýva, že žalovaná spochybňuje tvrdenia žalobcu ohľadne obsahu sporného softvéru ako aj práv k nemu, a tvrdí, že softvér je súčasťou zložitejších systémov, ktoré sa týkajú ďalších subjektov. Vzhľadom na stav konania, ktorého predmetom je (len) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a na účel sledovaný žalobcom (uloženie povinnosti žalovanej zdržať sa opísaného konania), by však bol záver o autorskoprávnom charaktere sporu zatiaľ predčasný. V zmysle uvedeného je nesúhlas Okresného súdu Košice I s postúpením veci (§ 43 ods. 2 CSP) dôvodný.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.