

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/93/2017
Identifikačné číslo spisu: 8113207167
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8113207167.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočičkovej, v spore žalobcu Y. F., bývajúceho v T., zastúpeného Mgr. Paulinou Naništovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Sládkovičova 8, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 13C/69/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25.novembra 2014 sp.zn. 6Co 60/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 25. novembra 2014 sp.zn. 6Co 60/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 20. novembra 2013 č.k. 13C/69/2013-99 s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti (ktorým a/ zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu Košice z 19. januára 2012 sp.zn. 2C 388/2012, b/ uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi finančné zadost'učinenie 10 €, c/ v prevyšujúcej časti žalobu o finančné zadost'učinenie zamietol, d/ odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku a e/ rozhodnutie o trovách konania vymienil na rozhodnutie samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej) a odmietol odvolanie žalovaného proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ku ktorému na výzvu súdu prvej inštancie pripojila písomné poverenie udelené UDr. R. U. s dokladmi o jeho vzdelaní a kvalifikácii i pracovnú zmluvu uzavretú na dobu určitú (t.j. do 30. septembra 2007).

3. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu žiadal dovolanie ako neprípustné odmietnuť a nahradiť mu trovy dovolacieho konania.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

7. V danom prípade žalovaná poverila JUDr. R. U., aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním, príloha tohto poverenia (pracovná zmluva) ale preukazovala zamestnanecký vzťah menovaného len do 30. septembra 2007 (viď č.l. 183 spisu). Navyše z rozhodovacej činnosti dovolacieho súdu je známe, že dovolateľka adresovala najvyššiemu súdu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania Rapid life životná poisťovňa, a.s. IČO: 31690904, so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice, je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za Rapid life životnú poisťovňu, a.s., ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec Rapid life životnej poisťovne, a.s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. T. M.“. Žiadny z týchto dokladov teda nepreukazoval, že v danom prípade je splnená podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 241 ods. 1 O.s.p., teda ani oprávnenie JUDr. R. U. konať za žalovanú (viď tiež Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 3 Cdo/627/2015, 3 Cdo 138/2016, 3 Cdo 741/2015, 3 Cdo 551/2015 a iné). Z uvedeného hľadiska dovolací súd nemohol prihliadať ani na späťvzatie dovolania zo 4. októbra 2016 uskutočnené JUDr. R. U..

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej, ktorá sa výzvou sudu neriadila a/ zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a b/ nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.