

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/98/2017
Identifikačné číslo spisu: 8813202948
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8813202948.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobkyne D. C., bývajúcej v V., zastúpenej advokátom JUDr. Branislavom Kahancom, so sídlom v Prešove, Vájanského 33, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 4C/121/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 18. marca 2015 sp.zn. 15Co/90/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 18. marca 2015 sp.zn. 15Co/90/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 24. júna 2014 č.k. 4C/121/2013-163 (ktorým a/ zamietol návrh na prerušenie konania b/ zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice z 19. januára 2012 sp.zn. 2C/3485/2012, c/ rozhodol o trovách konania) a uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ku ktorému na výzvu súdu prvej inštancie pripojila písomné poverenie udelené JUDr. G. J. s dokladmi o jeho vzdelaní a kvalifikácii i pracovnú zmluvu uzavretú na dobu určitú (t.j. do 30. septembra 2007).

3. Žalobkyňa sa k dovolaniu nevyjadрила.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

7. V danom prípade žalovaná poverila JUDr. G. J., aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním, príloha tohto poverenia (pracovná zmluva) ale preukazovala zamestnanecký vzťah menovaného len do 30. septembra 2007 (viď č.l. 249 spisu). Navyše z rozhodovacej činnosti dovolacieho súdu je známe, že dovolateľka adresovala najvyššiemu súdu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania Rapid life životná poisťovňa, a.s. IČO: 31690904, so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice, je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za Rapid life životnú poisťovňu, a.s., ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec Rapid life životnej poisťovne, a.s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. E. X.“. Žiadny z týchto dokladov teda nepreukazoval, že v danom prípade je splnená podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 241 ods. 1 O.s.p., teda ani oprávnenie JUDr. G. J. konať za žalovanú (viď tiež Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 3 Cdo/627/2015, 3 Cdo 138/2016, 3 Cdo 741/2015, 3 Cdo 551/2015 a iné). Z uvedeného hľadiska dovolací súd nemohol prihliadať ani na späťvzatie dovolania z 30. júna 2016 uskutočnené JUDr. G. J..

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej, ktorá sa výzvou sudu neriadila a/ zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a b/ nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.