

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-8C/58/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210212816
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1210212816.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu : SPR Vojka a.s. so sídlom ul. Hviezdoslavovo námestie č. 14, 811 02 Bratislava, IČO: 35 765 771, právne zastúpený : Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Twin City Tower ul. Mlynské Nivy č. 10, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému v 1. rade : H. T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. R. č. XXXXX/X, XXX XX U., žalovanému v 2. rade : H. G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. R. č. XXXXX/X, XXX XX U., o návrhu na zaplatenie istiny 651,74,-eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na zastavenie konania podľa § 144 a nasl. CSP, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalovanému v 1 a 2 rade priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 28.05.2010, doručenou Okresnému súdu Bratislava II (sp. zn. 32Ro/1539/2010) žalobca s poukazom na Zmluvu č. XXXXXX žiadal zaviazat' žalovaného v 1. a 2. rade k zaplateniu 932,32,-eur s príslušenstvom (nezaplatené preddavky za obdobie jún 2009 - január 2010). Uznesením č. k. 8C/58/2011 - 82 zo dňa 30.05.2013, právoplatným dňa 11.07.2013 v zastavujúcej časti, súd konanie v časti istiny 280,58,-eur zastavil (§ 96OSP) a pripustil zmenu petitu návrhu (predmetom konania ostala suma 651,74,-eur s príslušenstvom).

2. Uznesením č. k. 8C/58/2011 - 93 zo dňa 18.11.2013, právoplatným dňa 16.09.2015, súd prvého stupňa podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/113/2009 (predmetom konania vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/113/2009 je určenie neplatnosti Zmluvy o výkone správy č. XXXXXX zo dňa 03.07.2008, ktorá bola uzavretá medzi stranami). V konaní pred Okresným súdom Bratislava II si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie plnenia zo strany žalovaných v 1. a 2. rade, ktorý mal vzniknúť na základe zmluvy, ktorej platnosť je sporná. V prípade, že by súd v tomto konaní zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy požadovanej žalobcom a v konaní sp. zn. 10C/113/2009, vedenom pred Okresným súdom Dunajská Streda, by bola vyslovená neplatnosť Zmluvy o výkone správy, na strane žalobcu by došlo k bezdôvodnému obohateniu. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že výsledok konania, ktoré sa vedie pred Okresným súdom Dunajská Streda, môže mať významný vplyv pre rozhodnutie tunajšieho súdu. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 18.11.2013, č. k. 8C/58/2011 - 93 potvrdil s tým, že v prejednávanej veci sa žalobca ako správca domáha uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade ako nájomcom zaplatiť mu neuhradené preddavky na dodávky a služby spojené s vykonávaním správy za obdobie jún 2009 - január 2010, pričom sa odvoláva na Zmluvu o výkone správy č. XXXXXX zo dňa 03.07.2008. Predmetom konania začatého v roku 2009 a vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/113/2009 je určenie neplatnosti predmetnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade. Je teda zrejmé, že v konaní sp. zn. 10C/113/2009 sa rieši prejudiciálna otázka vo vzťahu k prejednávanej veci,

ktorej vyriešenie má zásadný význam pre rozhodnutie súdu prvého stupňa v prejednávanej veci. Ak by súbežne pokračovali obe konania, v prejednávanej veci by si musel súd sám vyriešiť ako predbežnú otázku (ne)platnosti Zmluvy o výkone správy č. XXXXXX. Vznikol by však problém v prípade, ak by súd prvého stupňa v prejednávanej veci túto otázku posúdil rozdielne (boli splnené podmienky pre prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP).

3. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č. k. 10C/113/2009 - 1279 zo dňa 28.05.2018 určil, že zmluva o výkone správy č. XXXXXX so správcom SPR Vojka a.s. zo dňa 02.07.2008 a zmluva o výkone správa č. XXXXXX so správcom SPR Vojka a.s. uzavretá dňa 02.03.2009, je neplatná a vo zvyšku žalobu zamietol.

4. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 11Co/216/2018 - 1567 zo dňa 18.06.2019, právoplatným dňa 11.07.2019, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zamietnutia žaloby vo zvyšku potvrdil, a v napadnutej časti určenia neplatnosti zmlúv o výkone správy a v závislom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

5. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č. k. 10C/113/2009 - 1755 zo dňa 05.11.2020, právoplatným dňa 01.12.2020, konanie zastavil a žalovanému : SPR Vojka a.s. priznal nárok na náhradu trov konania. Žalobcovia nemohli mať v konaní úspech (ako žalobcovia v 1. a 2.rade sú označení : H.. T. F., a H.. G. F.) a vypovedaním zmluvy zo strany žalobcov odpadol právny dôvod na vedenie konania, pričom sa žalobcovia vo svojej právnej argumentácii rozchádzali keď sa podanou žalobou na jednej strane domáhali určenia neplatnosti zmluvy pričom na druhej strane v rámci konania trvali na tom, že výpoveď ktorou došlo k zániku zmluvy, je neplatná. Súd konštatoval, že žalobcovia nemajú a nemohli mať naliehavý právny záujem , ktorý je podmienkou sine qua non pre úspešnosť žaloby o určenie, či tu právo je alebo nie je. Zmluva, ktorá raz už platne zanikla nemôže zaniknúť znova. Rozhodujúci je stav v čase vyhlásenia rozsudku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcov 1. - 4., 7. a 10. rade zamietol ako nedôvodnú.

6. Predmetnú žalobu o zaplatenie 651,74 ,- eur s príslušenstvom žalobca podaním doručeným súdu dňa 15.04.2023 (l. č. 224) vzal celom rozsahu späť (§ 144 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP) a pre vylúčenie pochybností uviedol, že svoj nárok uplatnený v tomto konaní naďalej považuje za dôvodný v celom rozsahu, avšak vzhľadom na výšku uplatneného nároku a nákladov, ktoré žalobcovi doteraz vznikli v súvislosti s uplatňovaním tohto nároku súdnou cestou, žalobca považuje ďalšie zotrvanie v spore za neúčelné a nevhodné. Poukázal na zmenu legislatívy v oblasti ochrany spotrebiteľa, konkrétne prijatie zákona č. 102/2014 Z. z., ktorým bolo do § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka doplnené ustanovenie písm. v) v znení: „požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.“ a táto zmena legislatívy nemohla byť žalobcom v čase podania žaloby predvídaná. Žalobca preto navrhol, aby Okresný súd Bratislava II konanie vedené pred týmto súdom pod sp. zn. 8C/58/2011 zastavil a aby žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Dňa 11.05.2023 sa žalovaní v 1. a 2. rade vyjadrili k späťvzatiu žaloby žalobcom a okrem iného uviedli, že nesúhlasia so späťvzatím žaloby, trvali na tom, aby súd rozhodol vo veci samej a o náhrade trov konania. Náklady za právne služby za zastupovanie žalovaných vo veci vydaného platobného rozkazu o zaplatenie 651,74 ,-eur, č. k. 8C/58/2011 sú v celkovej výške 177,52 ,-eur (faktúra č. 2014009 zo dňa 24.02.2014 - 147,93 ,-eur + 29,59,-eur DPH). Vzhľadom na okolnosti celej veci je v záujme strán sporu rozhodnúť vo veci samej a vyjasniť dôvodnosť žalobcom uplatňovaného nároku, ako aj vyriešiť sporné otázky medzi stranami, aby bolo možné v budúcnosti korektne upraviť práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z platnej nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými a Komposesorátom Vojka nad Dunajom. K vyjadreniu priložili rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 760/39/2021 zo dňa 25.01.2023, ktorý sa týka konania vedeného žalobcom proti G. N. o zaplatenie 651,74 ,-eur s príslušenstvom (konanie týkajúce sa porovnateľnej pohľadávky).

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Späťvzatie návrhu (žaloby) na začatie konania zo dňa 14.04.2023 (l.č.226), doručené súdu dňa 15.04.2023, je procesný úkon žalobcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia návrhu, ktorá je limitovaná dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom žalovaného v 1. a 2. rade ako druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie nie je možné zastaviť (dôkazné bremeno nesie žalovaný v konaní - uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo 136/2010). Nakoľko späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmom žalovaného v 1. a 2. rade, t.j. v rozpore s ich záujmom aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, pričom žalovaný v 1. a 2. rade má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom žalobcu.

12. Súd s poukazom na citované ustanovenie doručil späťvzatie návrhu zo dňa 14.04.2023 právnomu zástupcovi žalovaného v 1. a 2. rade (l. č. 232 - 233) dňa 04.05.2023 (l. č. 233), spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nemu v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaný v 1. a 2. rade doručil súdu dňa 11.05.2023 (l. č. 240) hore v odôvodnení uznesenia opísaný nesúhlas so späťvzatím žaloby. Posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu (nie však svojvoľné) a súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku (predmetom sporu je: 651,74,- eur - nezaplatené preddavky za obdobie jún 2009 - január 2010) a hodnotí dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi stranami sporu ako aj dopad na postavenie strany sporu (najmä žalovaného), s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práva a právom chránených záujmov.

13. Súd posúdil nedôvodnosť nesúhlasu žalovaného v 1. a 2. rade so späťvzatím návrhu a dospel k záveru, že v danom prípade sa jedná o dôvody a záujmy právne, a ekonomické (trovy žalovaných), pre ktoré by súd podľa žalovaných predmetné konanie nemal zastaviť. Podľa posúdenia predmetnej veci uvedené späťvzatie žaloby žalobcom nie je v rozpore so záujmom žalovaného v 1. a 2. rade a to aj s poukazom na právoplatne skončené konanie vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/113/2009 (žalovaný v 1. a 2. rade využil svoje procesné právo vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom navrhovateľa a písomne ho aj vyjadril - viď odôvodnenie uznesenia).

14. Súd prehodnotil dôvodnosť nesúhlasu žalovaného v 1. a 2. rade so späťvzatím návrhu a dospel k záveru o nedôvodnosti požiadavky žalovaného v 1. a 2. rade na prejednanie a rozhodnutie veci, pričom zistil, že pri zastavení konania vedeného pod sp. zn. B2 - 8C/58/2011 voči žalovanému v 1. a 2. rade by nebolo zasiahnuté do práv žalovaného v 1. a 2. rade a nebolo by ani znevýhodnené jeho postavenie v konaní ako strany sporu, keďže by meritórne vo veci nebolo rozhodnuté (viď na právoplatne skončené konanie vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/113/2009 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/39/2021 - 244 zo dňa 25.01.2023).

15. S poukazom na uvedený skutkový stav vo veci a opísaný nesúhlas žalovaného v 1. a 2. rade so späťvzatím návrhu, súd dospel k záveru, že vzhľadom na uvedené skutočnosti neexistujú, čiže v danom prípade nie sú relevantné právne dôvody na zamietnutie návrhu žalobcu na zastavenie konania, a preto návrhu žalobcu na zastavenie konania súd vyhovel a konanie zastavil.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore

úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

19. Žalovaní v 1. a 2. rade si uplatnili nárok na náhradu trov konania a vyčíslili náklady za právne služby za zastupovanie žalovaných vo veci v celkovej výške 177,52,-eur (faktúra č. 2014009 zo dňa 24.02.2014 - 147,93,-eur + 29,59,-eur DPH). O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení a keďže žalobca procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, súd priznal žalovanému v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).