

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/30/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3715208364  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Edita Bakošová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3715208364.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne U., bývajúcej v O., zastúpenej JUDr. Pavlom Loduhom, advokátom v Považskej Bystrici, Slovenských partizánov 1131/51, proti žalovanému B., bývajúcemu v K., o 2 891,52 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8 C 275/2015, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 23. mája 2016 sp. zn. 4 Co 188/2016, takto

### rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 23. mája 2016 sp. zn. 4 Co 188/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica zo 14. marca 2016 č. k. 8 C 275/2015-51, ktorým bol odmietnutý odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu súdu prvej inštancie z 28. augusta 2015 č. k. 8 C 275/2015-32.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal 5. augusta 2016 žalovaný dovolanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - ďalej len „C.s.p.“), predovšetkým skúmal, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 C.s.p.) a či sú splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.
4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).
5. Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 C.s.p.).

6. Súd prvej inštancie uznesením z 23. augusta 2016 č.k. 8C 275/2015-91 žalovaného vyzval k odstráneniu väd podania a poučil ho o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom. Povinný na túto výzvu súdu, ktorú osobne prevzal 6. septembra 2016 reagoval sťažnosťou, ktorú súd prvej inštancie uznesením z 19. októbra 2016 č. k. 8 C 275/2015-94, zamietol. Žalovaný proti tomuto uzneseniu podal odvolanie, ktoré Krajský súd v Trenčíne uznesením z 27. decembra 2016 sp. zn. 6 Co 583/2016, odmietol. Žalovaný vady dovolania, na odstránenie ktorých bol vyzvaný súdom prvej inštancie uznesením z 23. augusta 2016 č. k. 8 C 275/2015-91, neodstránil.

7. Dovolací súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovaného zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.), a preto nebolo možné podrobiť rozhodnutie odvolacieho súdu dovolaciemu prieskumu. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

8. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.