

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/64/2017
Identifikačné číslo spisu: 2114214493
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2114214493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ E. H., bývajúcej v R., 2/ H. H., bývajúceho v R., proti žalovanému K. E., bývajúcemu v R., o odstránenie stavby, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8 C 117/2014, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 17. mája 2016 sp. zn. 26 Co 172/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 17. marca 2015 č. k. 8 C 117/2014-189 zamietol návrh žalobcov, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti žalovanému odstrániť stavbu rodinného domu s. č. XX na parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 187 m², vedenej na Okresom úrade v P., v katastrálnom odbore na LV č. XXX, katastrálne územie R., a to do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia, žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo 17. mája 2016 sp. zn. 26 Co 172/2015 na odvolanie žalobcov rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 219 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil a to ako vo veci samej, tak i v časti trov konania. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia (ďalej aj „dovolatelia“) dovolanie podané 4. júla 2016 na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré bolo následne 12. júla 2016 doručené na základe postúpenia príslušnému Okresnému súde v Trnave.

4. Súd prvej inštancie uznesením z 18. januára 2017 č. k. 8 C 117/2014-235 vyzval dovolateľov, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnili dovolanie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a predložili súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a doplnenie dovolania

spísaného advokátom. Zároveň dovolateľov poučil podľa § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Taktiež ich poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania. Predmetné uznesenie prevzala žalobkyňa dňa 21. februára 2017 a žalobca dňa 22. februára 2017. Na výzvu súdu však nereagovali.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP).

7. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia v dovolacom konaní neboli zastúpení advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, hoci boli na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaní a upozornení na následky nesplnenia tejto povinnosti, najvyšší súd dovolanie žalobcov odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v povinnosti povinného zastúpenia dovolateľov advokátom bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.