

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/8/2017
Identifikačné číslo spisu: 2215010518
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2215010518.1

UZNESENIE

I. súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika, sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 26. septembra 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvinenej O. H., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o dovolaní obvinenej proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/134/2015, zo dňa 24. februára 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvinenej O. H. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/134/2015, zo dňa 24. februára 2016 súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvinenou O. H. a potvrdil ju v tom znení, že obvinená O. H. je vinná, že od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2014 do dňa 13. 03. 2015, dlhšie časové obdobie, najmenej však 6 mesiacov, si od presne nezistenej osoby zaobstarávali psychotropné látky metamfetamín (pervitín), za účelom jeho užívania ako aj jeho ďalšej distribúcie viacerým konečným spotrebiteľom, a to Y. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. M., ul. M. XXX/XX, F. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. M., ul. W. č. XXXX/XXA, K. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. O., ul. K. č. 22X/XX, L. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. M., W. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. M., ul. L. G. č. XXX/XX, O. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. M., ul. I. I. č. XXXX/X, O. W., nar. 30. XX. XXXX, trvale bytom O. X. č. XXX/XX, X. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. M., ul. I. I. č. XXXX/X a V. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. M., ul. I. I. č. XXXX/X za účelom získania finančného zisku, ktorý neoprávnene prechovávali v motorovom vozidle značky Mazda 3 BK/14Y/2, ŠPZ: G. XXXFK, VIN: V šedej metalízy, ako aj na ďalších doposiaľ nestotožnených miestach, pričom počas výkonu prehliadky nebytových priestorov, ktorá sa uskutočnila dňa 13. 03. 2015 v čase o 19.00 hod. v meste Dunajská Streda v časti Trhovisko, a to konkrétne v motorovom vozidle značky Mazda 3 BK/14Y/2, ŠPZ: G. XXXFK, VIN: V šedej metalízy, bolo nájdené a zaistené 1 ks plastové vrečko, ktoré podľa znaleckého posudku z kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ

pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/4264 zo dňa 07. 05. 2015 obsahovalo biely kryštalický materiál s hmotnosťou 49,224 g, s priemernou koncentráciou 77,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 38050 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 951 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom celková hodnota zaisteného metamfetamínu - (pervitínu) na čiernom trhu v danej lokalite podľa odborného vyjadrenia národnej protizločineckej jednotky Prezídia Policajného zboru predstavuje najmenej 2.215,08 eur.

Za spáchanú trestnú činnosť bol obvinenej podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov. Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona, bola obvinená pre výkon trestu odňatia slobody zaradená do ÚVTOS s maximálnym stupňom strázenia, podľa § 76 odsek 1 Tr. zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Tr. zákona, súd obvinenej nariadil ochranný dohľad v trvaní 1 rok a podľa § 73 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona jej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obvinená a jej advokát si prevzali rozsudok dňa 07. marca 2016. Proti tomuto rozsudku nepodala obvinená riadny opravný prostriedok - odvolanie, v dôsledku čoho sa stal rozsudok právoplatným dňa 24. februára 2016.

Okresný súd Dunajská streda predložil dňa 14. februára 2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie obvinenej, proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/134/2015, zo dňa 24. februára 2016, ktoré podala z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. i/ Tr. por.

Obvinená v dovolaní sama uviedla, že proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa nepodala v zákonnej lehote riadny opravný prostriedok. Dôvodom pre zrušenie prvostupňového rozsudku je skutočnosť, že nemohla využiť obhajobu vo svoj prospech, nakoľko nerozumela procesným postupom ani inštitútu dohody o vine a treste a takisto nebola oboznámená s vyšetrovacím spisom, nakoľko jej advokát s ňou nespolicoval a neobjasnil jej skutok a právne dôsledky skutku, ktorý sa jej kládol za vinu. Jej obhajca ani vyšetrovateľ ju neoboznámil s dôkazmi, ktoré boli vykonané a s ich výpovednou hodnotou. Počas priebehu celého vyšetrovania popierala skutok, ktorý sa jej kládol za vinu a za ktorý bolo voči nej vznesené obvinenie. Nikdy nepopierala, že bola užívateľkou omamných a psychotropných látok, avšak trestný čin nespáchala, nerozumela prečo sa ku skutku musí priznať, pričom jej obhajca ju presvedčil, že v jej prípade je možná jedine dohoda o vine a treste. Keď mu položila otázky, nebol ochotný odpovedať, nemal na ňu čas a taktiež nemal ochotu jej prípad zodpovedne riešiť, za čo na neho podala sťažnosť na Slovenskú advokátsku komoru. Priame dôkazy, ktoré mali dokazovať nevinu obvinenej nie sú založené v spise, pričom výpovede svedkov jednoznačne nepreukazujú príčinnú súvislosť s trestnou činnosťou, ktorú mala spáchať. Súd musí oprieť svoje zistenia o vine a treste o jednoznačne zistené a preukázané fakty a nie iba o pravdepodobnosť, či domnienku. Obvinená poukázala na uznesenie NS SR, sp. zn. 2 To 67/2006, zo dňa 27. mája 2008 a na uznesenie NS SR, sp. zn. 5 To 174/2009, zo dňa 25. februára 2010. S poukazom na vyššie uvedené dôvody navrhla Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby jej dovolaniu vyhovel a v zmysle § 386 Tr. por. vyslovil porušenie zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí prerokoval dovolanie podané obvinenou a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou v zmysle § 382 písm. b/ Tr. por. z nasledovných dôvodov:

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na

podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku a obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Je teda zrejmé, že v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. tak možno podať dovolanie aj proti odsudzujúcemu rozsudku súdu prvého stupňa, ktorý bol vydaný po schválení dohody o vine a treste. V citovanom zákonnom ustanovení, však nie je špecifikovaný konkrétny subjekt, ktorému takéto právo prislúcha, a preto je nevyhnutné túto oprávnenú osobu vyvodiť z ďalších ustanovení Trestného poriadku (zmysle § 369 Tr. por.). Ustanovenie § 257 ods. 5 Tr. por. nemožno vykladať oddelene, ale je potrebné vykladať ho v súhrne s ďalšími zákonnými ustanoveniami upravujúcimi postup v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku - dovolaní, v tomto prípade v prvom rade s ustanovením § 369 ods. 2 Tr. por. a tiež s ustanovením § 372 ods. 1, prvá veta Tr. por.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. por. vyplýva, že len minister spravodlivosti je osobou oprávnenou podať dovolanie proti rozhodnutiam súdu prvého stupňa, proti ktorým zákon pripúšťa podať tento mimoriadny opravný prostriedok (trestný rozkaz - § 368 ods. 2 písm. a/ Tr. por., rozsudok schvaľujúci dohodu o vine a treste - § 334 ods. 4 Tr. por., rozsudok po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny - § 257 ods. 5 Tr. por. a samozrejme proti rozhodnutiam v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Tr. por.). Ustanovenie § 369 ods. 2 Tr. por. neoddeliteľne nadväzuje na § 257 ods. 5 Tr. por., pričom zrozumiteľne a jednoznačne vymedzuje pre subjekty oprávnené podať dovolanie - oprávnené osoby „okruh“ rozhodnutí, ktoré môžu dovolaním napadnúť. Prípadná nezákonnosť vo vyššie uvedených rozhodnutiach môže byť napravená len na podklade dovolania podaného ministrom spravodlivosti tak, ako to predpokladá ust. § 369 ods. 1 Tr. por. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. apríla 2016, sp. zn. 6 Tdo 3/2016, uverejnené v Zbierke stanovísk 1/2017).

V predmetnej veci ďalším ustanovením, ktoré vylučuje obvinenú z okruhu oprávnených osôb na podanie dovolania je aj ust. § 372 ods. 1, prvá veta Tr. por., podľa ktorého oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o tomto bolo rozhodnuté. Z toho dôvodu zákonné podmienky na podanie dovolania podľa § 372 Tr. por. nie sú splnené.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti najvyšší súd dospel k záveru, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste je síce prípustné dovolanie (§ 257 ods. 5 Tr. por.), ale toto môže podať na podnet príslušného subjektu len minister spravodlivosti v zmysle § 369 ods. 1 Tr. por., pretože ide o rozhodnutie súdu prvého stupňa. Obvinená preto nebola osoba oprávnená na podanie dovolania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.