

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/92/2016
Identifikačné číslo spisu: 2308010479
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2308010479.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. septembra 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného S. O. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného S. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/67/2010, zo dňa 03. marca 2011, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného S. O. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/150/2008, zo dňa 24. marca 2010 bol obvinený S. O. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s odkazom na § 139 písm. c/ Tr. zák., z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s odkazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a s odkazom na § 139 písm. c/ Tr. zák. a zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s odkazom na § 139 písm. c/ Tr. zák., na skutkovom základe tam uvedenom.

Za spáchanú trestnú činnosť bol obvinenému podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., §42 ods. 1 Tr. zák., uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 185/2008, z 22. októbra 2008, právoplatného 22. októbra 2008 (za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za ktorý bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratil podklad. Ďalej súd obvinenému podľa § 73 ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák. uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. potvára, kým to vyžaduje jeho účel.

Voči predmetnému rozsudku podal obvinený S. O. odvolanie, ktoré dňa 03.03.2011 na verejnom zasadnutí zoberal späť.

Uznesením, sp. zn. 6To/67/2010, zo dňa 03. marca 2011 Krajský súd v Trnave podľa § 312 ods. 4 Tr. por. zoberal na vedomie späťvzatie odvolania podaného obžalovaným S. O. proti rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/150/2008, zo dňa 24. marca 2010.

Proti uvedenému uzneseniu podal obvinený dňa 09. novembra 2016 dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c/, g/, i/ a j/ Tr. poriadku, v znení jeho doplnenia zo dňa 19. júla 2017. V odôvodnení svojho dovolania uviedol, že spáchania trestných činov, za ktoré bol odsúdený, sa mal dopustiť ešte v roku 2008, pričom od tejto doby ubehlo vyše 8 rokov. Z pôvodne uloženého trestu 8 rokov a 8 mesiacov ku dnešnému dňu vykonal už viac ako 6 rokov. Tento výkon trestu bol pre neho dostačujúci, nakoľko si uvedomil závažnosť a škodlivosť svojho predchádzajúceho konania ako aj to, že už nechce páchať žiadnu ďalšiu trestnú činnosť. Svoj život ako i narušené vzťahy napravil, ospravedlnil sa svojej rodine a našiel si riadnu prácu. Po prepustení z výkonu trestu sa nedopustil žiadneho trestného činu. Vykonaný trest napomohol jeho náprave, a teda ďalší trest už nie je potrebný. K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. uviedol, že v konaní vyšli najavo skutočnosti svedčiace v jeho prospech, no tieto zo strany príslušných orgánov neboli zohľadnené, a teda ani posudzované. Rozhodnutie je taktiež založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom, nakoľko orgány činné v trestnom konaní vykonali obhliadku miesta činu až týždeň po podaní trestného oznámenia v byte, ktorý bol už dávno uprataný a zaistili nožik, ktorý nijako nesúvisel s predmetnými skutkami.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor podaním zo dňa 21.11.2016, pričom navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 382 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietnuť, nakoľko nebol naplnený ani jeden z dovolacích dôvodov.

Okresný súd Galanta predložil dňa 13. decembra 2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/67/2010, zo dňa 03. marca 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 370 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, dovolanie sa podáva najneskôr do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 381 Tr. por. preskúmal dovolanie podané obvineným S. O. a zistil, že nie je podané včas.

Dovoláním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/67/2010, zo dňa 03. marca 2011 bolo obvinenému doručované do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, pričom toto si obvinený prevzal dňa 05. apríla 2011 a jeho obhajca dňa 18. apríla 2011. Doručením začala v zmysle § 370 ods. 1 Tr. por. plynúť trojročná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania, pričom koniec tejto lehoty pripadol na 18. apríla 2014. Nakoľko obvinený podal dovolanie na Okresný súd Galanta až dňa 09. novembra 2016, t.j. skoro 2 roky aj 7 mesiacov po lehote, je zrejmé, že dovolanie nebolo podané včas.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odmietol podľa § 382 písm. a/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.