

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3PPOm/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200291
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200291.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W. XXXX/XX, XXX XX T., t. č. Resocializačné centrum FILIUS PAUL, Žibritov 9, 963 01 Krupina, dieťa rodičov: matky: I. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W. XXXX/XX, XXX XX T., H.. Č.. N. Č.. X6, štátny občan SR a otca: S. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W. XXXX/XX, XXX XX T., H.. Č.. Š. č. 7, štátny občan SR, o návrhu Úradu práce na naradenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „Úrad práce“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2022 domáhal vydania neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 2 zákona 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a to uložením výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu G. O., D.. XX.XX.XXXX A. S. F. Y. H., O. XXX, XXX XX H.ľa najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

2. V návrhu Úrad práce uviedol, že uznesením Okresného súdu Lučenec o neodkladnom opatrení č. k. XXP/XX/XXXX R. W. XX.XX.XXXX, A. XX.XX.XXXX bolo maloletému G. O., D.. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie pobytovou formou - pobyt v Resocializačnom centre T. A., Ž. X, XXX XX G.. Uznesením Okresného súdu Lučenec konaním vo veci samej, č. k. XXP/XX/XXXX-XX R. W. XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXX bolo predĺžené výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Lučenec o neodkladnom opatrení č. k. XXP/XX/XXXX-XX R. W. XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. XXP/XX/XXXX-XX R. W. XX.XX.XXXX na návrh úradu zo dňa 16.11.2021 o zmenu zariadenia bolo uložené maloletému G. O., D.. XX.XX.XXXX S.ýchovné opatrenie pobytovou formou v F. Y. H., O. XXX, XXX XX Tornaľa na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v F. Y. H.. Zároveň Okresný súd uvedeným uznesením zrušil uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. XXP/XX/XXXX-XX R. W. XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, ktorým bolo maloletému uložené výchovné opatrenie pobytovou formou v Resocializačnom centre FILIUS PAUL. Od času podaného návrhu sa správanie maloletého G. O.Á. v resocializačnom centre výrazne zhoršilo do takej miery, že pobyt v uvedenom zariadení nie je postačujúci. O. G. O. bol z uvedených dôvodov dňa XX.XX.XXXX prevezený na hospitalizáciu v Psychiatrickej nemocnici A.. O. S. G. pre vyhrážanie sebadeštrukčného konania, verbálnu agresivitu a vyhrážky voči zamestnancom a klientom zariadenia. Dňa 20.01.2022 bol maloletý prepustený z hospitalizácie a vrátil sa späť do centra. Z dôvodu, že uznesenie Okresného súdu Lučenec Č.. G.. XXP/XX/XXXX-XX nie je do dnešného dňa vykonateľné a právoplatné je potrebné v záujme maloletého dieťaťa zmeniť formu výchovného opatrenia neodkladne. Rodičia maloletého dieťaťa ani po opakovanom upozornení nespolupracujú s inštitúciami a nepreberajú zásielky, čím nie je možné vydané uznesenie správoplatniť a maloletého

umiestniť v Reedukačnom centre Tornaľa. Podľa aktuálnych informácií otec S. O. sa od minulého týždňa zdržiava v zahraničí v Rakúsku. Dňa 20.01.2022 sa na tunajší dostavila matka I. O., avšak napriek prísľubu uvedenú zásielku na okresnom súde neprevzala. Uznesenie Okresného súdu Lučenec sa nepodarilo do dnešného dňa doručiť ani prostredníctvom dožiadania OO PZ Fil'akovo a OO PZ Rimavská Sobota. P. S. O., D.. XX.XX.XXXX M. nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Lučenec. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že menovaný nie je v evidencii úradu a nepoberá žiadne sociálne dávky, t. č sa zdržiava v zahraničí. Matka I. O., D.. XX.XX.XXXX nežije s otcom maloletého v spoločnej domácnosti. Toho času sa zdržiava v obci N.a. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že menovaná nie je v evidencii úradu, poberá prídavok na dieťa v sume 76,50 Eur mesačne. Toho času žije v obci N. Č.. XX. Rodičia majú v starostlivosti maloleté deti, N. O., D.. XX.XX.XXXX V. I. O., XX.XX.XXXX V. S. O., D.. XX.XX.XXXX. Spolupráca rodičov s úradom ako i s inými inštitúciami je na slabej úrovni, opakovane sa nedostavili ani na súdne pojednávanie vo veci maloletého. Na základe uvedených skutočností tunajší úrad navrhuje uložiť maloletému G. O. výchovné opatrenie pobytovou formou neodkladne podľa aktuálnych potrieb v záujme maloletého dieťaťa.

3. Súd má za osvedčené, že uznesením č. k. XXP/XX/XXXX R. W. XX.XX.XXXX bolo maloletému G. O. nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Resocializačnom zariadení FILIUS PAUL, Žibritov 9, 963 01 Krupina. Následne uznesením č. k. 17P/75/2020-74 zo dňa 24.08.2021 bolo výchovné opatrenie uložené vyššie uvedeným uznesením predĺžené. Súd má z predložených listín za preukázané, že uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 10 A.-XX R. W. XX.XX.XXXX bolo maloletému uložené výchovné opatrenie pobyt v Reedukačnom centre H., O. XXX, XXX XX Tornaľa na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, najdlhšie na dobu šesť mesiacov odo dňa umiestnenia. Zároveň bolo zrušené uznesenie ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie pobyt v resocializačnom centre FILIUS PAUL, ktoré uznesenie do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť.

4. Podľa § 365 ods. 1 a 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZR: Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je taktiež nutné, aby navrhovateľ domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčil dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

14. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi alebo maloletému dieťaťu hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

15. V danom prípade podal Úrad práce, soc. vecí a rodiny Lučenec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1, 2 CMP. Dané neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v prípade, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. V uvedenom prípade bolo vykonaným dokazovaním pre účely nariadenia neodkladného opatrenia zistené, že situácia si aktuálne nevyžaduje takýto naliehavý zásah súdu. Súd konštatuje, že nie je naplnený predpoklad na postup podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v súčasnej dobe neexistuje žiadna bezprostredná hrozba fyzického či psychického násillia v prostredí, v ktorom sa maloletý nachádza. Z uvedeného dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže nehrozí nebezpečenstvo bezprostrednej hrozby násillím nakoľko maloletý je v starostlivosti Resocializačného centra T. A., Ž.L. X, XXX XX G..

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. a

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. v

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.