

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/54/2017
Identifikačné číslo spisu: 2217010005
Dátum vydania rozhodnutia: 28.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2217010005.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného Y. J. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ Tr. zák. a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí konanom 28. septembra 2017 v Bratislave dovolanie obvineného Y. J. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Ing. Štefana Neszméryho, LL.M., proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 25. januára 2017, sp. zn. 2T/1/2017 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného Y. J. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Dunajská Streda (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 25. januára 2017, sp. zn. 2T/1/2017 schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ Tr. zák. a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v rozsudku.

Za to okresný súd obvineného odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2 Tr. zák. k nepodmienečnému úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvineného Y. J. zaviazal k náhrade škody vo výške 352 eur v prospech poškodeného D. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., W. XXX/XX, okres P. W..

Dňa 3. marca 2017 obvinený požiadal okresný súd o ustanovenie obhajcu za účelom podania dovolania, dňa 9. marca 2017 mu bol ustanovený obhajca.

Dňa 14. júna 2017 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného podané prostredníctvom ustanoveného obhajcu.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por., tzn. zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu a rozhodnutie je založené na nesprávnom posúdení zisteného skutku.

V dôvodoch dovolania uviedol, že ešte v prípravnom konaní bolo porušené jeho právo na obhajobu, nakoľko pri zadržaní nemal obhajcu a skutok mal byť kvalifikovaný miernejšie.

Z týchto dôvodov obvinený dovolaciemu súdu navrhol, aby jeho dovolaniu vyhovel, vyslovil porušenie zákona a rozsudok okresného súdu, ako aj chybné konanie, ktoré mu predchádzalo zrušil a prikázal mu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Rovnopis dovolania obvineného okresný súd podľa § 376 Tr. por. odoslal ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté s upozornením, že sa k nemu môžu do 15 dní od jeho doručenia vyjadriť.

Túto možnosť využil prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda (ďalej len „okresná prokuratúra“), ktorý vo svojom vyjadrení z 20. júla 2017 navrhol podané dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť. Uviedol, že obvinenému bol opatrením okresného súdu ustanovený obhajca ihneď po jeho vzatí do väzby, s poukazom na tieto skutočnosti dospel k záveru, že právo obvineného na obhajobu porušené nebolo. Z iného dôvodu ani obvinený nie je oprávnený podať dovolanie, tak sa k ďalším jeho námietkam ani nevyjadril a navrhol dovolanie odmietnuť.

Poškodený sa vyjadril tak, že trvá na svojich výpovediach.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený na rozhodnutie 19. septembra 2017. Najvyšší súd doručil vyjadrenie prokurátora okresnej prokuratúry obvinenému a jeho obhajcovi.

Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného Y. J. i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby (uvedené v § 369 Tr. por.) okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste, môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. iba minister spravodlivosti.

Keďže obvinený Y. J. zákonom predpísaným spôsobom 21. decembra 2016 prejavil súhlas so

schválením dohody o vine a treste uzavretej medzi ním a prokurátorom okresnej prokuratúry a vzdal sa oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok, tak v dôsledku toho stratil aj oprávnenie podať proti tomuto rozhodnutiu dovolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd dovolanie obvineného Y. J. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.